



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Radka Bodnářová  
**Vedoucí práce:** Ing. Tomáš Kalvoda, Ph.D.  
**Název práce:** Analýza veřejných systémů pro předpovědi počasí  
**Obor:** Znalostní inženýrství

**Datum vytvoření:** 27. 1. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání považuji za splněné v plném rozsahu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Rozsah práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Text je logicky členěn do kapitol, které jsou informačně vyvážené.  V textu lze nalézt jen drobné věcné nepřesnosti. Například překlep ve vzorečku pro Mean absolute deviation (zřejmě k místo x). Podsektce 4.3 by mohla být podrobnější, alespoň s komentářem co které proměnné uvedené v kódu představují.  Typografie práce je na dobré úrovni, značení použité v práci je konzistentní. Grafy generované pomocí Plotly jsou dobře čitelné i v tištěné verzi práce.  Práce je psána slovenským jazykem a proto se tento aspekt neodvažuji podrobněji hodnotit. V textu jsem v tomto směru nezaznamenal chyby.  Položky v seznamu literatury mají všechny potřebné náležitosti, autorka se na ně v textu správně odvolává. Drtivá většina odkazů je na on-line zdroje.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

**Komentář:**

Nepísemnou část představuje Java aplikace běžící ve fakultní cloudové infrastruktuře a stahující předpovědi a aktuální stav počasí z několika on-line zdrojů a pro několik míst. Tato aplikace je funkční a její běh byl doposud bezproblémový. Zdrojový kód by ovšem mohl být o něco více okomentovaný. Práce vychází z dat nasbíraných touto aplikací za tři měsíce jejího běhu. Další nepísemnou částí jsou Jupyter notebooky s analýzami těchto dat. Část takto vygenerovaných grafů je reprodukována v textové části, ale případný zájemce se může ponořit hlouběji právě do těchto notebooků a případně dál s daty experimentovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Práce klade dobrý základ pro případné další zkoumání přesnosti předpovědi počasí. Samotná analýza stávajících dat zatím neobjevila nic významně překvapivého, navíc byla prováděna pouze na dvou zdrojích (zajímavé by bylo podívat se například na data ČHMÚ). Jako zajímavá se může jevit poměrně silná závislost přesnosti předpovědi na geografické poloze místa.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Studentka byla při řešení své bakalářské práce aktivní a samostatná. Se spoluprací jsem spokojen a nemám k ní připomínky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Celkové hodnocení**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Celkově navrhuji práci hodnotit jako výbornou, tedy známkou A.

Podpis vedoucího práce: