



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Martin Šach  
**Oponent práce:** Ing. Ivan Halaška  
**Název práce:** Podpora tvorby a automatická oprava zjednodušeného relačního zápisu v portálu dbs.fit.cvut.cz  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 27. 1. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Všechny body zadání jsou splněné. Výsledná podpora práce studenta v textovém editoru s našeptáváním jmen relací a jejich atributů v případě, že konceptuální schéma v zadání bylo vytvořeno integrovaným kreslískem schématu. Studentova práce je součástí týmového projektu. I s tímto se student vyrovnal výborně.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce má dostatečný rozsah. Je dobře čitelná. Nenacházím žádnou vatu. Všiml jsem si několika gramatických překlepů. Student se seznámil s předchozím řešením úkolu a vytvořil nové, nesporně kvalitnější a výborně je popsal. Místy mě ale zatahá za oči používaná terminologie. Namátkou: - "konceptuálnímu / relačnímu schématu datového úložiště" student říká "model" - "relační tabulce" říká "databáze" apod. Také mi vadí slovní spojení "relace mezi entitami". V souvislosti se vztahy mezi entitními typy student považuje operátor inkluze za operátor množiny. Už jsem si ale zvykl a odpouštím.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>95 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Vytvořené softwarové dílo je velmi kvalitní za použití doporučených technologií. Dílo student dokončil tak, aby bylo integrováno do DBS portálu a bylo s úspěchem použito v ostrém provozu v aktuálním semestru s výborným ohlasem ze strany studentů.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Studentovo dílo bylo dokončené v předstihu a tak již je využíváno při vypracovávání zápočtových i zkuškových testů studenty.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

#### 5. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

1. Učitelé v minulosti vytvořili otázky na transformaci kdy konceptuální schéma bylo zadáno obrázkem nevytvořeným kreslítkem a přidáno vzorové řešení. Jak se v takovém případě zachová Nový traalex?
2. Jaká vylepšení jste realizoval pro vyučující? Vydíte v této oblasti ještě prostor rozvoje?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

92 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Student vytvořil výborné dílo s následnou intergrací do celkového projektu DBS portálu. Výborně zdokumentoval. Velmi oceňuji okamžití nasazení do praxe ještě v tomto semestru.

Podpis oponenta práce: