



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: David Nechuta
Vedoucí práce: Ing. Jiří Daněček
Název práce: Aplikace pro správu skupinových výdajů a příjmů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Viz. Celkové hodnocení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: K písemné části mám drobné výhrady - viz. Celkové hodnocení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Práce využívá nejmodernější technologii pro tvorbu mobilního klienta se serverovou podporou: Kotlin + Kotlin Spring.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
Komentář: Viz. Celkové hodnocení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student pracoval zcela samostatně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Úvodní část práce, ve které student podává přehled jazyka Kotlin, je nutně pouze zkratkovitý. Přesto v něm ale postrádám, podle mého názoru, nejzajímavější rys jazyka Kotlin, a to jeho schopnost definovat DSL (doménově specifické jazyky) ve formě knihoven, které využívají kombinaci rozšiřujících funkcí a lambda výrazů. Tento nedostatek znesnadňuje porozumění následující části, která popisuje registrace bean při konfiguraci frameworku Springu, pro kterou je právě využíván Kotlin DSL. V další části student provedl vyčerpávající analýzu aplikace a zdokumentoval ji klasicky pomocí UML diagramů. Zde bych pouze vytkl, že není popsán význam relaci mezi jednotlivými aktory na obr. 3.1. Aktér je v UML klasifikátor, a proto základní relace by měla být generalizace, která se ovšem vyjadřuje jiným symbolem.

Co se týká části, která stručně vysvětluje použité technologie, tak její logičtější umístění by asi bylo v úvodní části spolu s popisem jazyka Kotlin.

V popisu realizace aplikace jsem postrádal snímky uživatelského rozhraní.

Výslednou aplikaci považuji podle svých vlastních cestovatelských zkušeností za užitečnou a pouze bych doporučil rozšířit její funkcionalitu o řešení situace, kdy jeden účastník platí útratu za skupinu osob, která se dohodla, že se o náklady podělí stejným dílem (poplatky za parkování, mýta, nákup základních potravin atp.).

Za největší problém textové části práce považuji její stylistickou neobratnost, kterou ale student zřejmě sdílí s mnohými kolegy v technických oborech (včetně mě).

Vytvořená aplikace je dobře otestována jak jednotkovými tak integračními testy a klientská část navíc uživatelskými testy podle scénářů.

Vzhledem k celkově kvalitní věcné i grafické písemné části práce a kvalitě a použitelnosti výsledné aplikace hodnotím práci přes uvedené drobné nedostatky výborně.

Podpis vedoucího práce: