



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Tadeáš Valenta
Vedoucí práce: Ing. Tomáš Krabač
Název práce: Slevomat Partner - Android application
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 21. 1. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Úkolem bylo nahradit již funkční aplikaci a přidat jí nové funkce. Původní aplikace by svým rozsahem mohla být bakalářskou prací. Proto samotné zadání považuji za mírně náročnější. Kvůli odchodům UX/UI designéru ve společnosti Slevomat nebyly dodány slíbené grafické podklady a některé části realizace kvůli tomu nebyly splněny v zamýšleném rozsahu. Student byl v tomto velmi aktivní a podklady vytvořil sám, proto zadání považuji za splněné.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Věcná a logická úroveň je na dobré úrovni. Text hezky zachycuje současný stav mobilního vývoje pro OS Android. Analýza i návrh byly provedeny velmi pečlivě. Kapitoly o realizaci a testování mohly být popsány lépe, ale je otázkou, do jaké míry se na tom podepsalo zpoždění projektu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Student sám vypracoval grafické podklady, což bylo nad rámec zadání. Uživatelská příručka je stručná a pochopitelná. I když měl student přístup k do interního repozitáře společnosti Slevomat, kde měl k dispozici obě současné aplikace, sám si vyzkoušel u nás nepoužívané postupy, knihovny a jiná řešení problémů. Bohužel implementace nebyla provedena v původně zamýšleném rozsahu kvůli výše zmiňovaným problémům.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Za největší přínos pro firmu považuji grafický návrh, který byl částečně otestován partnery a bude sloužit k budoucímu rozvoji aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student byl ve všem velmi aktivní a samostatný. Což dokazuje i to, že si sám aktivně vytvořil grafické podklady.

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Cílem práce bylo vytvořit novou partnerskou aplikaci Slevomat, která by nahradila současnou verzi aplikace. Bohužel společnost Slevomat nedodala grafické podklady, na základě kterých měla být provedena implementační část. Student byl aktivní a tyto podklady si vytvořil sám. Kvůli tomu nebyla dokončena realizace a testování v původně zamýšleném rozsahu, což však nepovažuji za studentovu chybu.

Jelikož student byl velmi aktivní a poradil si s problémy, které během tvorby této závěrečné práce nastaly, navrhuji známku A.

Podpis vedoucího práce: