



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Tomáš Hojek
Oponent práce: Ing. Eliška Šestáková
Název práce: Podpora syntaxe LaTeXu v rámci služby Grammarly
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 16. 1. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Vypracovaná bakalářská práce je v souladu se zadáním. Jednotlivé cíle jsou v kapitole 1 definovány a v závěru práce je zhodnoceno jejich naplnění.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Rozsah práce je dostatečný. Celkově text hodnotím jako velmi čtivý, srozumitelný a plynule na sebe navazující. V práci neshledávám žádné části zbytečné. Chyběla mi zde však část věnující se průzkumu existujících řešení zabývajících se parsováním LaTeX dokumentů (viz též má otázka k obhajobě níže). Ocenila bych také teoretickou část popisující parsování textu obecně. Též v části testování mi chybělo uživatelské testování. Na práci však oceňuji, že obsahuje i popis nefunkčních řešení, které student zkoušel. Práce dle mého názoru neobsahuje věcné chyby či nepřesnosti. Co se týče typografické/jazykové stránky, je vidět, že si student dal na sazbu a kontrole výsledného textu záležet. Mám jen drobné výhrady: - seznam zkratk na str. 43 není seřazen podle abecedy (není ovšem dlouhý, tedy to není zas tak velký problém) - str. 35 až 55 je v práci vložena dvakrát, podruhé na odlišném papíru (nechybělo ve výtisku vedoucího?) - sekce 4.2.2: nesrozumitelná věta (zřejmě vzniklo z důvodu přepisování textu) "Na základě dříve popsanych návrhů a problémů, které měly, byl vytvořen již finální návrh." - str. 23, třetí odstavec, první řádek: pravopisná chyba „konfigurace by se měli“ - str. 23, poslední řádek: mezera před čárkou ve větě „vždy ,a to“ - str. 21 je používáno "tilda", později na str. 34 je používáno i "tylda" - str. 34 první bod bodového seznamu -1 (spojovník místo znaku pro mínus) - str. 35 první slovo: překlep „Prorotyp“	
Použité zdroje jsou v práci řádně a správně ocitovány.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	85 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Aplikaci jsem nejprve testovala na jednom ze svých vědeckých článků. Bohužel jsem se však do 2 minut nedočkala výsledného textu (první fáze, tj. odstranění LaTeX příkazů). Nutno však podotknout, že článek obsahoval složité LaTeX konstrukty, které prototyp zřejmě nepodporoval. Ocenila bych však chybou hlášku spíše než "zacyklení" programu nad nepodporovaným vstupem.

Po smazání některých částí z článku již aplikace fungovala správně - vygenerovala text bez LaTeX příkazů (znak vlnovka/tilda mi však v některých případech byl v textu zachován, ačkoliv z textu práce jsem pochopila, že bude vždy nahrazen mezerou). Okno s vygenerovaným textem mi nešlo minimalizovat. Po zkontrolování službou Grammarly proběhlo sloučení s původním textem bez problému.

Vzhledem k tomu, že výsledkem práce měl být prototyp, hodnotím jej jako velmi dobrý.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

88 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem práce je aplikace umožňující uživateli jazykovou kontrolu LaTeX dokumentů - např. pomocí služby Grammarly. Vzhledem k tomu, že služba Grammarly zatím LaTeX dokumenty nepodporuje, navržené řešení usnadňuje uživateli kontrolu takových dokumentů a šetří manuální práci. Pro reálné využití by bylo však třeba ještě prototyp dokončit - pro složitější vstup mi aplikace nefungovala.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1) Práce neobsahuje rešerši nástrojů zabývajících se parsováním LaTeX dokumentů (ani textu obecně). Provedl jste před implementací vlastního parseru průzkum existujících řešení? Pokud ano, s jakými výsledky? Pokud ne, proč?

2) Na str. 8 zmiňujete, že program je aktuálně nejlepším nástrojem pro kontrolu angličtiny. Myslíte tím program TeXtitude nebo LanguageTool? Čím je podloženo toto tvrzení?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

87 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Vzhledem k náročnosti/pracnosti zadání a zpracování studenta hodnotím práci známkou B (87). Body strhávám za chybějící části práce (část věnující se rešerši existujících nástrojů pro parsování LaTeX dokumentů a textu obecně, uživatelské testování) a za nedostatky v prototypu, na které jsem narazila při testování (viz 3. část).

Podpis oponenta práce: