FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ ČVUT V PRAZE

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Róbert Schönfeld
Vedoucí: práce: Ing. Jiří Novák, Ph.D.
Název práce: Autocomplete in the system TA ČR Starfos
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 22. 1. 2020

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:*
1. Splnění zadání	*1=zadání splněno,* *2=zadání splněno s menšími výhradami,* ***3=zadání splněno s většími výhradami,*** *4=zadání nesplněno*

Popis kritéria:
Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Komentář:
Zadání hodnotím jako náročnější, protože byla vyžadována implementace našeptávače ve dvou jazycích zároveň - v angličtině a češtině. Implementace našeptávače pro angličtinu je ve fázi prototypu. Před nasazením do produkční verze systému bude zapotřebí implementované algoritmy ještě doladit a provést vyčištění vstupních dat. Implementace pro češtinu byla studentem započata, ale nepodařilo se jí dokončit v odpovídající kvalitě. Jedním z důvodů je i fakt, že od podpory češtiny v našeptávači systému TA ČR Starfos bude pravděpodobně upuštěno (viz sekce 4.2). Vzhledem k obtížnosti problému však hodnotím zadání jako splněné s většími výhradami.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
2. Písemná část práce	*61 (D)*

Popis kritéria:
Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Komentář:
Předložená práce má 41 stran hlavního textu bez příloh a úvodních částí, její rozsah tedy splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Na práci oceňuji, že je psaná v angličtině. Kladně hodnotím zpracování úvodních kapitol 1-3. Kapitola 4 věnovaná implementaci je z časových důvodů velmi stručná. Očekával bych, že bude obsáhlejší a rozdělená na části návrh a implementace. Mohly by zde být uvedeny např. diagramy. V práci chybí kapitola nebo aspoň sekce věnovaná testování. Práce obsahuje 52 relevantních referencí, které jsou v textu řádně citovány. Cílem práce nebyla implementace uživatelského rozhraní aplikace TA ČR Starfos, což je řádně uvedeno v sekci 4.5.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
3. Nepísemná část, přílohy	*65 (D)*

Popis kritéria:
Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce
– opakovatelnost experimentů

Komentář:
Prototyp autocompleteru byl implementován v Pythonu s využitím frameworku Django. Aplikace využívá platformu pro vyhledávání v textu Apache Solr. Na přiloženém CD jsou umístěny části kódu, které se týkají autocompleteru a zpracování textu, jejichž implementací se student v rámci práce zabýval. Část zabývající se autocompleterem není samostatně spustitelná, protože je závislá na dalších součástech systému TA ČR Starfos (např. front-end). Líbilo by se mi, kdyby testovací verze byla přístupná on-line na nějaké jiné URL, když ještě není nasazena v produkční verzi na https://starfos.tacr.cz/. Kód programu by mohl být lépe zdokumentovaný.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	*65 (D)*

Popis kritéria:
Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:
Výstupem práce je našeptávač anglických frází pro vyhledávání v systému TA ČR Starfos, který bude po doladění algoritmů a vyčištění vstupních dat pravděpodobně nasazen v produkční verzi.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: *1=výborná aktivita,* *2=velmi dobrá aktivita,* *3=průměrná aktivita,* ***4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,*** *5=nedostatečná aktivita* 5b: *1=výborná samostatnost,* ***2=velmi dobrá samostatnost,*** *3=průměrná samostatnost,* *4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,* *5=nedostatečná samostatnost*

Popis kritéria:
V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce (5b).

Komentář:
Aktivitu studenta hodnotím jako slabší, práci se však nakonec podařilo v náhradním termínu odevzdat. Samostatnost hodnotím jako velmi dobrou.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
6. Celkové hodnocení	*65 (D)*

Popis kritéria:
Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:
Kladně hodnotím obtížnost tématu, zpracování písemné zprávy v angličtině, zpracování kapitol 1-3 a prototyp řešení v angličtině. Na druhou stranu by mohla být lépe zpracována druhá část práce (kapitola 4, atd.), zpracováno řešení v češtině, jehož budoucí využití je však málo pravděpodobné, a student by mohl být při řešení práce aktivnější. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou D.

Podpis vedoucího práce: