



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Petr Dušek
Vedoucí práce: Ing. Ondřej Guth, Ph.D.
Název práce: Přihlašování obličejem pro KDE
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 16. 1. 2020

| | |
|---|---|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4: |
| 1. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| Komentář: Zadání patří mezi průměrně obtížná až lehčí. Programovací část (tedy modul nastavení pro KDE) je poměrně jednoduchá. Zadání naopak ztěžuje nutnost tvorby instalačních balíčků pro několik různých linuxových distribucí. Toto zadání je splněno sice minimalisticky, ale splněno je. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 2. Písemná část práce | 85 (B) |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| Komentář: Text je přiměřeně rozsáhlý, neobsahuje zbytečné části. Text je celkově v pořádku, mám jen jednu výhradu: autor se často odvolává na některé detaily linuxových PAM (návrátové hodnoty funkcí), avšak ty jsou jen velmi lehce popsány, o těchto detailech se nikde nedočteme. Hezky zpracované jsou analýza a návrh modulu nastavení pro KDE. Vyzdvihl bych také rešerši projektů, které se přihlašování obličejem v Linuxu zabývají. Z formálního hlediska bych vytkl častý výskyt jednopísmenných předložek a spojek na koncích řádků a chyby v interpunkci. Po stránce sazby je jinak práce v pořádku, rovněž citace, vypořádání se s licenčními podmínkami převzatých děl taktéž. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 70 (C) |
| Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |

Komentář:

Nepísemná část práce se dělí na dvě poloviny. Jednou z nich je zprovoznění přihlašování obličejem v Linuxu. Zde bylo hlavním úkolem vytvořit instalační balíčky pro tři vybrané distribuce pro zprovoznění studentem vybraného projektu a konfiguračního modulu. Instalační balíček (důkladně jsem zkoušel ten pro Gentoo) funguje správně. Funkčnost samotného přihlašování obličejem je ale omezená (opět v Gentoo). Pro plnou funkčnost je třeba používat nástroj sudo, na instalacích bez něj se nevyhneme problémům. Dále se nepodařilo zprovoznit pro přihlašování infra kameru (ačkoli ta v Linuxu funguje), což student přiznává v textu. Bez ní přihlašování obličejem ztrácí smysl. Vše je to způsobeno omezenou funkčností vybraného projektu Howdy (v době odevzdání - Howdy se v té době velmi výrazně měnil), což šlo možná vyřešit výběrem jiného projektu (to nebylo vyzkoušeno) nebo větším vlastním programátorským úsilím.

Druhou polovinou nepísemné části práce je ovládací panel prostředí KDE. Považuji jej za funkční. Zadání splňuje minimalisticky. Na obranu studenta je třeba podotknout, že není uživatelem tohoto desktopového prostředí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 (C)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Předložená práce je (v době své realizace) prvním pokusem o uživatelsky přívětivé přihlašování obličejem v Linuxu s maximálním využitím existujícího kódu (projektů). V současné podobě nejde o něco ihned využitelného (po dopracování by to ale už šlo), minimálně ale ukazuje cestu, kudy by se dalo vydat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student práci věnoval menší úsilí, než si zasloužila. Proto nakonec odevzdával v pozdějším termínu. Získaný čas nakonec využil a práci výrazně posunul.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

71 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Zadání bylo splněno, avšak práce mohla být provedena ve vyšší kvalitě. Vytkl bych malé úsilí při zkoušení možností existujících projektů na přihlašování obličejem v Linuxu a také pouze minimalistické zpracování konfiguračního modulu pro KDE.

Podpis vedoucího práce: