



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Lenka Pohanová
Vedoucí práce: Ing. Bc. Miroslav Benda
Název práce: MANTA - aplikace pro management test analýzy
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 6. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Cílem práce bylo navrhnout, vyvinout a následně implementovat webovou aplikaci pro management test analýzy. Ale jak student uvedl již v abstraktu, bylo vytvořeno zatím jen jádro budoucí aplikace a zatím se nepovedlo implementovat na server. V budoucnu je potřeba ještě některé funkcionality doplnit např. vkládání nových záznamů. Nicméně i přesto byly splněny všechny vypsání dílčí části z požadavků na samotnou aplikaci.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> První verzi sepsané bakalářské práce jsem obdržel až 3 dny před jejím odevzdáním, a proto jsem se nemohl podílet na jejím obsahu a částech jednotlivých kapitol. Nicméně práce je přiměřeného obsahu, přehledná a srozumitelná, že i laik v programování pochopí jaké technologie či architektura byla použita, a proč byla vybrána. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují a není problém se v nich orientovat. Když pomínu pár překlepů, nesrozumitelností a ne zcela šťastně zvolených slovních spojení, tak jedinou výtka mám k úvodu, kde není zcela jasně popsáno, co má Manta nahradit, k čemu bude sloužit a jaké informace bude poskytovat. Nezaujatý člověk, který není seznámen s problematikou, tak nemusí zcela pochopit k čemu Manta je primárně určena. I přes tento nedostatek to nesnižuje kvalitu odvedené práce na písemné části.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Ke vhodnosti kódu a použité technologie se nedokáži vyjádřit. V rámci práce vzniklo jádro aplikace Manta, která bude sloužit pro potřeby test managementu. Vznikl velmi slušný základ, který se v budoucnu plánuje dodělat a rozšířit o další funkcionality (např. filtry, propojení s firemní databází atd.). V současné podobě, aby bylo možné aplikaci využívat, je nutné dodělat možnost přidávání nových záznamů uživatelem. Dosud jsou záznamy v Mantě vytvořené pomocí Visual Studia, ale typický uživatel nebude mít takovou možnost a navíc by to nebylo praktické. Na druhou stranu bych chtěl vyzvednout elegantní řešení pro zabezpečení přepsání dat při práci více uživatelů na stejném záznamu.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Pro úspěšné využívání aplikace, jak již bylo řečeno v předchozím bodě, je potřeba dodělat možnost manuálního vkládání nového záznamu. I přes tento nedostatek se jedná o jednoduchou a velmi slibně se rozvíjející aplikaci tzv. ušitou na míru. A po odstranění zmíněných nedostatků se počítá s aktivním využíváním v provozu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Student pracoval nezávisle, jednotlivé dílčí kroky konzultoval a pravidelně předváděl dosavadní výsledky své práce. Vyzdvihl bych jeho samostatnou činnost pro získání všech administrativních povolení pro vývoj a nasazení aplikace Manta na server a rovněž zajištění zřízení samotného serveru pro aplikaci. Dále bych vyzvedl jeho jednání s lidmi z jednotlivých oddělení jako útvar bezpečnosti, oddělení provozu aplikačních systémů a mnoho dalších. Opět jediná výtka k průběhu práce je, že jsem se nemohl podílet na písemné části práce a nemohl si ověřit finální funkčnost aplikace před odevzdáním.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> V celkovém hodnocení se odráží hodnocení ze všech již zmíněných oblastí, ale hlavním faktorem pro celkové vyhodnocení je samotná aplikace. Její funkčnost a přívětivost pro koncové uživatele. I přes jisté nedostatky se jedná o velmi slibnou aplikaci, která by mohla v budoucnu naplnit veškerá očekávání.	

Podpis vedoucího práce: