



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Přemysl Dědic
Oponent práce: Ing. Zdeněk Rybola, Ph.D.
Název práce: Správa číselníků v IT systémech
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 1. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: V práci je naprosto nedostatečně popsán způsob evidence konzumujících IT systémů, jejich číselníků a editorů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	65 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Na písemné části práce je patrné, že student její tvorbu nestíhal. Některé části práce obsahují gramtické chyby a překlepy. Některé části také neodpovídají vloženým diagramům a obrázkům. V písemné části práce není nijak rozebrána problematika evidence konzumujících IT systémů, jimi používaných číselníků a editorů (v příloze Aplikační rozhraní je popsán význam Kontextu, ale způsob práce s ním, jejich správa a uložení není popsán vůbec). Několik dalších konkrétních připomínek: - Úvod: popisuje řešení a výstupy, jejichž popis patří spíše do závěru - Model aktérů (kap. 2.1.3) využívá nestandardní vazby, kombinuje informaci o typech aktérů i jejich instancích. - V diagramu případů užití (obr. 2.5) chybí hranice systému, není rozlišené veřejné API a klientská aplikace pro správu číselníků. - Rešerše existujících řešení je velmi povrchní a nekonkrétní, bez podrobnějšího popisu vlastností a funkcí. - Diagram Identifikace záznamu v číselníku (obr. 3.1) má chybné popisky - co je klíč? co je hodnota klíče? - Diagram Příslušnost k verzi (obr. 3.2) je nekonzistentní s textem. - Celková architektura (kap. 4.1): nekonzistentní popis architektury a modelu, odkazování na "klasickou třívrstvou architekturu" není nijak vysvětleno, neodpovídá. - Popis vnitřní struktury řešení PL/SQL kódu, triggerů a pohledů je nedostatečný. - Popis řešení aplikace pro správu číselníků je nedostatečný - architektura, model, struktura. - V práci se z počátku odkazuje na realizaci klientské aplikace pro správu v Javě, pak se však náhle realizuje v PHP/JS.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	70 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Z příložených zdrojových kódu je patrné, že na nich leží hlavní těžiště práce. Implementovaná funkčnost na úrovni databáze je rozsáhlá, vhodně rozdělená na triggery, balíčky procedur a funkcí a pohledy. Kód je částečně komentovaný. Naopak část webového rozhraní pro správu číselníků je velmi primitivní, nedokumentovaná, rozsahem připomínající spíše funkční prototyp.

K práci jsou taktéž přiloženy dvě textové přílohy - Aplikační rozhraní a Základní editor. Oba dokumenty jsou velmi přehledné, rozsáhlé a dobře ilustované příklady.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 (C)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem práce je funkční systém pro evidenci číselníků a jejich hodnot, včetně API umožňující přístup k těmto datům. API je implementováno přímo v rámci databáze, je vhodným způsobem dokumentováno a může být využito dalšími systémy pro čtení číselníkových hodnot.

Klientská aplikace pro správu číselníků je spíše v prototypové kvalitě. Jedná se o primitivní CRUD aplikaci bez podrobnější logiky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jak je řešena správa klientských IT systémů a jimi používaných číselníků (kontextů), jak jsou uloženy, jak je lze spravovat?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Písemná práce má značné nedostatky z hlediska obsahového i formálního. Programový výstup je v databázové části pro evidenci a zpřístupnění číselníků na dobré úrovni, avšak klientská aplikace pro správu číselníků je velmi jednoduchá a minimálně popsána. Kvalitní jsou na druhou stranu přiložené dokumentace aplikačního rozhraní i webové aplikace pro správu z pohledu uživatele.

Na základě dílčích připomínek výše navrhuji hodnotit stupněm C - dobře.

Podpis oponenta práce: