



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Šimon Beneš  
**Oponent práce:** Ing. Miroslav Prágl, MBA  
**Název práce:** Využívání AzureStack v privátním cloudu organizace  
**Obor:** Informační technologie

**Datum vytvoření:** 22. 1. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání splněno bez výhrad. Práce se tématu věnuje široce, obsahuje obecnou / analytickou část, stanoví si jasné a měřitelné požadavky a cíle, realizuje je a vyhodnocuje jejich splnění. Věnuje se také vysoce aktuálním tématům (cloudová řešení / virtualizace, e-government, dostupnost služeb, bezpečnost dat, propojení s dalšími systémy, právní aspekty). Vzhledem ke komplexnosti problematiky i zadání práce se jedná o náročné téma.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>80 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Obsahem i rozsahem práce splňuje požadavky na bakalářskou práci. Věnuje se ale natolik široké problematice, že by jí odpovídal poněkud větší rozsah. Zejména ve druhé polovině práce je vidět lehce klesající úroveň / hloubka informací, aby nebyl překročen běžný rozsah. Po formální a jazykové stránce je práce na velmi dobré úrovni, použitý styl dobře balancuje mezi populárním a odborným, takže je práce čitelná pro široké spektrum čtenářů. Použité zdroje jsou dány povahou práce, jedná se tedy o internetové zdroje, resp. produktovou dokumentaci s jasnou citací.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Podstatnou částí práce je praktická implementace zvoleného řešení včetně testů a dokumentace zjištěných odlišností od očekávaného stavu. Autor se také usilovně věnoval řízení projektu. Výsledné dílo je ověřené a funkční.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výsledné řešení je plně nasaditelné v praxi. Vzhledem k aktuálnosti tématu je i písemná část, byť opakuje již publikované známé výsledky, zajímavým shrnutím, které může čtenáři pomoci rychle se zorientovat v problematice.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

#### 5. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

**Otázky:**

Jak komplikované bude změnit procesy organizace provozu IT, aby byly kompatibilní s DevOpsSec principy?

Jaké hlavní workloady a scénáře předpokládáte využít z AzureStack při běžném poskytování služeb pro zákazníky?

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

85 (B)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Přes drobné výhrady k obsahové vyváženosti je práce na dobré úrovni. Autor navíc prokázal výbornou orientaci v mnoha aspektech zpracovávané tematiky, znalosti projektového řízení a právních požadavků. Písemnou část práce si může stejně dobře přečíst jak odborník, zajímající se o technické aspekty problematiky, tak i manažer, kterého zajímají provozní či finanční ukazatele (TCO).

Podpis oponenta práce: