

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Editor materiálů pro pbrt renderer
Jméno autora:	Stanislav Laš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné, zaměřené na analýzu požadavků a implementaci desktopové aplikace podle metodiky UCD.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno, aplikace je funkční a může být vyhodnocena v rámci reálného nasazení. Mám ale výhradu ke kapitole existující řešení, kde student popisuje dva 3D editory Blender a Maya. Student zde vůbec nepopsal, jak editory fungují, jaké mají funkce a jak se z nich lze poučit při tvorbě vlastního řešení. Dále, student v kapitole analýza popisuje základní proces renderování obrázku. V kapitole analýza také chybí popis procesů editace obrázku a práce s vlastní databází materiálů. Tyto procesy jsou sice popsány v kapitole návrh, ale z požadavků je jasné, že jsou již součástí analýzy. V kapitole implementace pak student popisuje, že řešení postavil na návrhovém vzoru MVVM. Je ale otázkou, jestli nebylo vhodnější využít jiný návrhový vzor nebo GUI framework, jelikož vybraný mvvmFX přináší spíše omezení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pravidelně konzultoval a pracoval samostatně. Aktivita studenta mohla být trochu vyšší, zejména co se týká vyhodnocení výsledků pomocí uživatelských testů.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celkově se student v problematice návrhu a vývoje desktopových aplikací orientuje, odborná úroveň ale v práci kolísá. Největší nekonzistence je v pojmech pro ukládání dat. Student někdy hovoří o souborech a někdy o databázích, poté jako databázi označuje textový soubor s daty ve formátu JSON. Taktéž pod požadavkem na bezpečnost není typické uvádět ukládání dat na disk.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána slovensky, takže nemohu plně posoudit kvalitu po gramatické stránce. Struktura práce je vhodná. V práci je v okolí některých obrázků zbytečně volné místo.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vybrané zdroje odpovídají zadané doméně, jsou v textu odkazovány a mají vhodné formátování.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student vytvořil funkční editor pbrt materiálů, který je možné rozšířit mezi uživatele pracující s pbrt soubory a scénami. Další ověření použitelnosti aplikace je žádoucí, jelikož zatím byla aplikace otestována pouze se 3 uživateli ve dvou iteracích a sám mám k použitelnosti některých funkcí výhrady. Z odborného hlediska by práce mohla být lépe napsána, výhrady mám k některým částem kapitol analýza a návrh.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Doplňující otázka: Jak je program připraven na případné rozšíření (NFR5)?

Datum: 10.6.2019

Podpis: