

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nástroj pro generování High Fidelity prototypů ze zdrojových Low Fidelity prototypů
Jméno autora:	Štěpán Otta
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo vytvořit nástroj pro export nízkourovňových prototypů (Low Fidelity) do vysokoúrovňových prototypů. Stěžejní část tedy zahrnovala práci na realizaci tohoto převodního procesu a jeho validaci.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student postupoval podle zadání. Nejprve provedl analýzu nízkourovňových a vysokoúrovňových prototypů a také provedl analýzu podobných řešení. Poté po konzultaci s vedoucím práce vybral vhodné kandidáty pro jednotlivé typy prototypů, tj. Balsamiq Mockups a Universal Windows Platform (UWP). Následně student navrhl desktopovou aplikaci, která bude provádět transformaci jednotlivých komponent. Student se zaměřil na většinu běžně používaných konceptů, které nástroj Balsamiq Mockups nabízí a které se při tvorbě prototypů využívají. Výsledná aplikace generuje jednotlivé obrazovky dle požadavků. Není jasné, jak se student vypořádal s požadavkem dalšího využití vygenerovaného obsahu pro např. napojení datových zdrojů. Je škoda, že aplikace neregeneruje rovnou spustitelné projekty, čímž by se zvýšila její aktuální použitelnost. Na závěr student připravil 4 typy testovacích prototypů, na kterých ověřil funkčnost aplikace.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně a pravidelně konzultoval svoji práci. Na konzultace chodil připraven. Problematiku byl schopen samostatně nastudovat.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal schopnost analyzovat zadaný problém a nastudovat typické způsoby jeho řešení. Ty následně dokázal implementovat v aplikaci. Výhrady bych měl k dokumentaci těchto znalostí v textu práce, kde student měl detailněji popsat zejména proces transformace a s ním spojené problémy, které řešil. Příkladem je různý způsob hierarchie komponent v obou verzích prototypů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Struktura práce by měla lépe korespondovat s jednotlivými fázemi analýzy, návrhu, implementace a testování. Bohužel text je místy zmatečný a rozhodně mu škodí množství překlepů, nevhodná skladba vět a gramatických	

chyb. Často se student vyjadřuje obecně bez konkrétních odkazů, např. „Pro načítání a rozbor tohoto formátu jsou k dispozici velice dobré knihovny.“

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student v práci používá citace a literatura je vhodně vybraná. Formát citací a jejich zápis neodpovídá standardu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student splnil zadání a vytvořil aplikaci pro transformaci vybraného typu nízkoúrovňových prototypů do vybraného typu vysokoúrovňových prototypů. Tuto aplikaci student otestoval na 4 vybraných nízkoúrovňových prototypch. Textová část práce měla být zpracována mnohem lépe, text je špatně čitelný a obsahuje velké množství gramatických chyb.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.1.2020

Podpis: