

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vizualizace použití artefaktů procesní aplikace
Jméno autora:	Jitka Stoklasová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště oponenta práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo analyzovat systém verzování procesních aplikací na platformě IBM BPM, dále navrhnout nástroj pro analýzu artefaktu a následně naimplementovat. Tento nástroj měl umožnit uživateli zobrazit textovou i grafickou informaci o tom, v jaké části aplikace je daný artefakt použitý. Povinnou součástí měla být uživatelská příručka.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu sw inženýrství je postup správný. Práce obsahuje veškeré důležité části. <i>Text obsahuje úvod, motivaci v kapitole 1, dále definice v kapitole 2. V kapitole 3 je rešerše, zde bych zkrátil trochu část o historii. Není zde citace na Process designer. 4. kapitola obsahuje Metody řešení. Dále práce obsahuje návrh řešení, implementaci, testování a závěr. Zde bych vyzdvihl část testování, která obsahuje Unit testy, testovací scénáře a integrační testy. Specificky scénáře, které řeší regresivní testování jsou velmi zdařilé. Všechny kapitoly jsou poměrně obsáhlé a kvalitně zpracované.</i>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň bakalářské práce po odborné stránce odpovídá znalostem získaným během studia a získaných na základě literatury. Všechny kapitoly jsou poměrně obsáhlé a kvalitně zpracované. Nicméně bych text o následující poznámky: V kapitole 5.3.1. je řečeno, že se využil návrhový vzor MVC. Zde mi však chybí zmínka o typech MVC (aktivní a pasivní). Jaké jsou rozdíly? Jaký je rozdíl mezi návrhovým vzorem a architektonickým stylem? Kapitola 5.3. sice obsahuje diagram tříd, ale již nikde nespecifikuje, jestli se jedná o konceptuální diagram nebo analytický model tříd. Nicméně tento diagram i přesto je dostatečný. <i>Text práce je z odborného hlediska kvalitní a obohatila stávající systém verzování procesních aplikací na platformě IBM BPM.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je psaný v Texu, což je vidět. Kapitoly jsou logicky strukturované a dávají smysl.	

V úvodu je práce psáno stylem: **Do teoretické části sepíšu...Poté se přesunu..** atd. V práci by se mělo vyskytnout co bylo již vypracováno a ne co se bude zpracovávat.

Dále některé úseky textu je lepší psát pasivní formou než aktivní například:

V implementační části jsem popsala implementaci...

Lepší varianta -> V implementační části se nachází popis...

Ukázky kódů jsou hůře viditelné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je řádně citovaná a seznam literatury je formálně v pořádku. Obsah literatury je také vhodně zvolen a je aktuální.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dle výše popsaných okolností jsem se rozhodoval práci hodnotit mezi A-B. Věci, které výše vytýkám nejsou kardinální, nicméně trochu ubírají na atraktivnosti textu.

Práce splňuje zadání, a obsahuje vše podstatné bez závažnějších chyb.

Otázky k obhajobě:

1. Vyskytly se nějaké problémy při implementaci, testování? (edge-cases)
2. Existují nějaké body, které se nestihly realizovat a mohly by se realizovat v případné diplomové práci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 28.1.2020

Podpis: