

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Vliv dynamické komprese signálu na parametr STI určeného přímou metodou</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Václav Patočka</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra radioelektroniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Marek Brothánek, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT FEL, Katedra fyziky

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Začátek řešení diplomové práce byl ze strany studenta poněkud méně aktivní, práci odevzdal téměř rovnou jako celek. Na jednu stranu by se tento přístup dal hodnotit velkou samostatností, avšak na kvalitě práce se to projevilo negativně. Řešení bylo prodlouženo ještě o jeden semestr, ve kterém již student pravidelně konzultoval a na jednotlivé konzultace se snažil důsledně připravovat.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
První část diplomové práce popisuje zadanou problematiku, členění je logické. Hlavní jádro práce by však mělo být v experimentální části (15 stran), ve které se student omezuje na strohé uvedení informace, jak která analýza vyšla. S tím je spjatý i závěr práce, kdy změnu parametru STI o 20 % bere student jako málo závažný. Tímto se úroveň práce poměrně snižuje. Dále k práci je v rámci elektronické přílohy přidán .zip soubor, o němž a jeho struktuře v práci není ani zmínka.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce svým rozsahem 42 stran textu patří mezi minimalistické. Práce obsahuje přijatelný počet jazykových chyb, překlepů apod. Nad typografickým hlediskem student patrně moc nepřemýšlel, možná se s touto otázkou během studia setkal relativně málo. V práci je pak nejednotnost matematických znaků, nahodilé mezerování, nevhodné dělení apod.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Diplomová práce obsahuje devět referenčních zdrojů, na všechny je v textu správně odkazováno. Výběr literatury je vhodný, případně se jedná přímo o doporučené dokumenty. Pozastavil bych se u kapitoly věnované nelineárním systémům – jedná se sice o minoritní kapitolu, ale na práci pohlížíme komplexně. Z textu není jasný zdroj uvedeného obrázku v této kapitole a následný odkaz na literaturu [4] a [5] je poněkud diskutabilní, jestli jej vůbec měl student k dispozici.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Dílčí hodnocení práce je uvedeno výše. Při detailnějším prostudování se některé výsledky jeví jako nekonzistentní. Na obrázku 14 při použití různého nastavení RMS detektoru jsou všechny hodnoty STI menší než 0,99, kdežto na obrázku 11 při stejném nastavení parametru thresh-hold, jsou hodnoty STI větší. V rámci diskuze bych studenta poprosil o vyjádření.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 16.1.2020

Podpis: