

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace pro podporu redukce a třídění odpadu v domácnosti
Jméno autora:	Eva Kopecká
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Ing. David Sedláček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce je návrh mobilní aplikace a implementace jejího prototypu. Nepředpokládá se použití nadstandardních postupů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka provedla důkladnou analýzu problematiky, navrhla a otestovala lowfi prototyp aplikace. Dle prvotního testování navrhla high-fi prototyp na cílové platformě v jazyce DART, který otestovala pomocí deníkové studie, závěry shrnula. Technologie použité pro implementaci druhého prototypu jsou vhodně zvolené, ale způsob jejich volby je příliš přímočarý.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má dobrou odbornou úroveň v oblasti recyklace a třídění odpadu, i v části spojené ověřováním cíle pomocí dotazníků a rozhovorů. Návrhová část a posléze implementační již nedosahuje takových kvalit. Překvapilo mne, že v analýze stávajícího stavu nebyl věnován prostor hrám věnovaným této tématice.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána česky. Obsahuje znatelné množství překlepů, od 4. kapitoly se častěji vyskytuje i špatný slovosled a chybějící slova.	
Po formální stránce práce odpovídá standardům FEL, mám drobnou výtku k příliš rozdrobeným sekcím v kapitole 4 a nekonzistenci kdy se použije/nepoužije číslování nadpisů 3 a 4 úrovně.	

Zdrojový kód v jazyce DART není dokumentován. Předaný projekt je dobře organizován. Není popsán postup sestavení aplikace.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou dobře vybrané a kombinují jak knižní publikace, tak online zdroje reflektující aktuální stav věcí. Citovány jsou v dostatečné míře, dle zvyklostí (až na výjimky). Dle mého názoru, je použito příliš mnoho doslovných citací, ale jsou jasně označené a referencované.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Aplikace na první pohled působí příjemným dojmem. Při testování ale uživatel narazí na nekonzistenci v hloubce úrovní jednotlivých témat a začíná se ztrácet. Tomu napomáhá i špatná provázanost mezi tématy (prokliky skrz aktivity). Filtrování mapy je navrženo nevhodně a zabírá velkou část obrazovky, nedá se schovat. Většinu těchto nedostatků by dle mého názoru pořešil vhodnější návrh.

Nesouhlasím s návrhem v kapitole 3.4.3.6 - odznaky. Neznalost cíle není vhodná, demotivuje hráče se v dané kategorii se snažit.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázka k obhajobě: Jaké konkrétní kroky máte v plánu s aplikací dále?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2020

Podpis: David Sedláček