

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Popis alternativních tras v multimodální dopravě pro nevidomé cestovatele |
| Jméno autora: | Bc. Victoria Usan |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra počítačové grafiky a interakce |
| Oponent práce: | Ing. Ivo Malý, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra počítačové grafiky a interakce |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání hodnotím jako náročnější. Cílem práce je jednak analýza, návrh a implementace prototypu vcelku netradičního problému, ale zároveň očekává uživatelské vyhodnocení s cílovou skupinou nevidomých. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s většími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Práce splňuje většinu zadání. Oceňuji kvalitní analýzu problému a dostupných řešení, kde studentka zkoumala také odborné články. Drobnou výtku bych měl k rychlému omezení na textové řešení popisu tras, když zadání nabízel i další možnosti (artefakt). Výraznější výtku bych měl k oběma testům použitelnosti, kdy studentka neotestovala prototypy s uživateli z cílové skupiny. Samotné řešení vypadá zajímavě, ale není jasné, jestli by cílové skupině vyhovovalo. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Postup řešení odpovídá zvyklostem vývoje nástroje s ohledem na uživatele, tj. User-Centered Design. Při návrhu aplikace připravila studentka 2 typy prototypů, které otestovala s uživateli. Vlastní popis provedených experimentů odpovídá metodice uživatelského testování. | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Studentka prokázala schopnost využít znalosti získané studiem, jak v analytické a návrhové části, tak i při provádění experimentů. Bohužel z textu není jasné, proč se nepodařil test s cílovou skupinou uživatelů. | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Struktura práce odpovídá zvyklostem a je dobře čitelná, až na výjimku v podobě kapitoly 4. Zde se prolínají ukázky kódu šablon s texty v odrážkách a špatně se tyto informace oddělují. Kladně hodnotím, že je práce psána v anglickém jazyce. Rozsah práce odpovídá diplomové práci. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |

Zdroje jsou vybrány vhodně vzhledem k řešené doméně zadání. Kladně hodnotím vysoké zastoupení relevantních výzkumných článků. Citace jsou v textu správně použity.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka vytvořila prototyp aplikace pro popis alternativních tras, který odpovídá zadání a vychází z výzkumů popisujících způsob navigace nevidomých. Má tedy předpoklady být kvalitním pomocníkem nevidomým cestovatelům. Bohužel se toto nepodařilo otestovat s cílovou skupinou nevidomých.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.1.2020

Podpis: