

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Metody motivace veřejnosti k davovému sběru dat o přístupnosti |
| Jméno autora: | Bc. et Bc. Michaela Riganová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra počítačové grafiky a interakce |
| Vedoucí práce: | Ing. Jan Balata, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra počítačové grafiky a interakce |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Úkolem diplomantky byla analýza a návrh metody pro motivaci při davovém sběru dat přístupnosti se zaměřením na motivační prvky, které povedou ke zvýšení kvality a množství sesbíraných dat. Dále bylo součástí zadání vytvořit prototypy (low fidelity a high fidelity) a ověřit jejich návrh s účastníky z cílové skupiny mladých lidí ve věku od 20 do 35 let metodami testování použitelnosti a deníkovou studií. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo ve všech bodech splněno. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Během práce diplomantka postupovala samostatně a pravidelně konzultovala postup práce a detaily výzkumných metod s vedoucím práce. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Odborná úroveň práce je na velmi vysoké úrovni. Diplomantka správně aplikuje poznatky získané během studia. S odbornou literaturou pracuje kvalitně, jak v části motivace a návrhu, tak v závěru práce, kde diskutuje výsledky v kontextu ostatních výzkumů. | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Textová část práce je přehledně rozdělena do kapitol a napsána věcně v anglickém jazyce. Po formální stránce obsahuje všechny požadované části. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Diplomantka správně a dostatečným rozsahu cituje odbornou literaturu (cca 50 odborných článků a knih). | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky závěrečné práce jsou aplikovatelné ve výzkumných projektech vedených na Katedře počítačové grafiky a interakce. Vedoucí práce spolu s diplomantkou plánují sepsat odborný článek shrnující výsledky této práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená diplomová práce rozsahem přesahuje rozsah běžné diplomové práce. Za zmínku stojí, že diplomantka části diplomové práce zpracovala v rámci účasti na výzkumném projektu zaměřeném na crowdsourcing (metoda Design Workshop). Při návrhu používá jak odbornou literaturu, tak své předchozí výsledky (např. článek na konferenci Interact 2017). Při návrhu také používá formální metody popisu UI (HTA), nebo storyboardy vhodné pro snazší komunikaci se stakeholdery. Za zmínku stojí také fakt, že high fidelity prototyp byl podroben dlouhodobému vyhodnocení metodou deníkové studie – jedná se o pokročilou metodu z pohledu organizace účastníků a vyhodnocení velkého množství různorodých dat (logy z aplikace, dotazníky, poznámky participantů, apod.)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.1.2020

Podpis: Ing. Jan Balata, Ph.D.