

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Akomodace stopy pole a numerické apertury mezi konvenčním jednovidovým vláknem a vláknem s vysokou numerickou aperturou
Jméno autora:	Bedřich Kyndl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra telekomunikační techniky
Oponent práce:	Prof. Ing. Stanislav Zvánovec, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta elektrotechnická

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je zaměřena na simulace a experimenty na navázání optického svazku do vláken s vysokou numerickou aperturou (UHNA, ultra high numerical aperture)	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student provedl celou řadu simulací v prostředí BeamProp týkajících se vlivu chyby podélného vychýlení a dále pak vzduchových mezer a dále pak realizoval spojení za využití teperovaného úseku vlákna, který vytvořil na fúzní stanici katedry elektromagnetického pole.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
S ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci, je odborná úroveň velmi dobrá. Použité odkazy z literatury jsou vhodně využity.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Na rozdíl od věcného přínosu, po formální stránce obsahuje předložená bakalářská práce celou řadu nedostatků, zejména pak překlepů (např. "jedná se o případ kry"), chybějících předložek, atd.	
Vztah 5.1 je špatně, výkony se nepočítají 20log!!!	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádrete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V pořádku	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádrete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>

funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bakalářská práce Bedřich Kyndl přináší zajímavé výstupy, hodnocení bohužel musím snížit s ohledem na formální nedostatky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky k práci:

- V práci jsou simulovány vlivy vychýlení u vláken stejného typu, jak by se dané změnilo při uvažování rozdílných typů vláken, tj. např. z SMF do UHNA?
- Jaký je vliv úhlového vyosení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2019

Podpis: