

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh úsporných opatření při přepravě balíkových zásilek mezi vybranými SPU
Jméno autora:	Bc. Jan Procházka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Petr Šlegr
Pracoviště oponenta práce:	Centrum pro efektivní dopravu, z.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání z hlediska objemu práce zahrnuje rešerše i analýzu procesů v reálné organizaci. Oceňuji výběr tématu řešícího konkrétní a aktuální problém.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno: diplomant navrhl a zhodnotil několik opatření pro úsporu nákladů při přepravě balíkových zásilek v České poště.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V diskusi výhod a nevýhod kombinované dopravy (autovlak) je jako nevýhoda uvedena postupná nakládka silničních vozidel, které jsou pak přepravovány vlakem, ale tato postupná nakládka je stejně tak nevýhodou i přímé přepravy vlakem.	
Ve finančním zhodnocení (kapitola 6) postrádám zohlednění vlivu silniční daně a mýta (menší počet vozidel).	
I přes tyto výtky považuji postup autora za správný a koherentní: rešerše prostředků a postupů, analýza současného stavu, návrh řešení a jeho posouzení. Volím hodnocení „správný“, protože se jedná o správnou aplikaci standardního inženýrského přístupu k řešení problému a stupeň „vynikající“ si rezervuji pro práci, která by navrhovala zcela nový přístup nebo metodu (jakkoliv to není běžným cílem diplomových prací). Tím nijak nesnižuji hodnotu práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant prokázal schopnost kompetentně pracovat s poznatky ze studia i z praxe.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V části 4.1 je nesprávně použito označení „souvprava“, když se jedná o spoj (linku). Stejně tak v tabulce č. 9.	
V části 4.2 opět písařská chyba: má být přímý kurs Plzeň – Ostrava namísto Praha – Ostrava.	
V dalším textu je jako kategorie silničních vozidel „tahač s návěsem“ uvedeno autorovo označení „T+N“; vhodnější by byla kategorie dle vyhlášky č. 341/2014 Sb. (o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích).	

V části 5.2.2 je písařskou chybou uvedena nelogická kombinace vozidel č. 3. Dále pak u SWOT analýzy 5.8.4 (tab. č. 50) je dvakrát uvedena stejná vlastnost (správně je ale započtena pouze jednou).

Práce s textem by si ze strany diplomanta zasloužila větší pečlivost. Jazykovou úroveň hodnotím jako vysokou. Taktéž použití schémat a obrázků je na vysoké úrovni.

Rozsah práce považuji za nadprůměrný.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez připomínek.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky práce jsou na úrovni obvyklé pro tento typ diplomových prací.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výběr tématu z prostředí reálné firmy znamenal větší náročnost získávání dat (která paradoxně obsahovala nekonzistence), navíc dle sdělení diplomanta byla dodána se značným zpožděním.

I přes to byla práce zpracována kompetentně a prokázala schopnost aplikace inženýrského přístupu v praxi. Považuji práci za užitečnou pro Českou poštu, která byla jejím iniciátorem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky:

1. Co je podle Vás potřeba pro zavedení navržených opatření do praxe? Vnímáte nějaké možné překážky?

Datum: 3.1.2020

Podpis:

