

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Nástroj hodnocení pilotního výcviku v integrovaném kurzu |
| Jméno autora: | Vít Širc |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta dopravní (FD) |
| Katedra/ústav: | 621 Ústav letecké dopravy |
| Vedoucí práce: | Ing. Anna Polánecká, Ph.D. MBA |
| Pracoviště vedoucího práce: | Norwegian Air Shuttle |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Cílem práce mělo být vytvoření funkčního pokročilého nástroje ke komplexnímu hodnocení studentů v oblasti teoretických znalostí, praktických dovedností i osobnostních znaků očekávaných u budoucích profesionálních pilotů. | |

| | |
|---|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s většími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Práce naznačuje, co by škola mohla hodnotit a jaká jsou možná úskalí různých druhů hodnocení stejně jako očekávané výhody, avšak od původního cíle zaměření práce na integrovaný výcvik ATPL se student omezil pouze na příklad jedné fáze, vytvořil tři hodnotící listy a uvedl, že by se z nich dalo čerpat velké množství statistických dat, avšak samotný algoritmus sběru a vyhodnocení těchto dat již nevedl. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student byl aktivní a práci několikrát rozsáhle konzultoval. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Odborná úroveň | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce zahrnuje mnoho nepřesností v popisu výcviků a jejich podmínek, odkazuje se na staré, již neplatné verze předpisů, nerozlišuje mezi legislativně platnými názvy průkazů a výcviků a jejich lidovým pojmenováním (např. ATPL frozen, Base training), některé úvahy jsou podloženy vlastním názorem autora, nikoliv ale provedením rešerše, sběrem statistických dat atd. Práce dále v podstatě neřeší nastíněné problémy, pouze se omezuje na konstatování, že by se ve výcviku měly některé oblasti více hodnotit a že by se data z elektronického záznamu hodnocení dala dále využívat. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce obsahuje drobné gramatické chyby, neúplné věty atd. | |

| | |
|--|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |

Uvádění zdrojů obrázků/grafů je nekonzistentní, někde jsou uvedeny číselné odkazy, jinde přímo název společnosti, někde citace chybí. Mezi zdroji se objevuje dokument, který byl od uvedeného data již novelizován, u některých zdrojů není úplný bibliografický záznam, pouze jeho název.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student se snažil do práce včlenit náměty vedoucího, avšak jelikož se danému tématu nevěnoval před zahájením zpracování práce, během něho mohl pouze omezeně proniknout do problematiky hodnocení studentů leteckých škol, tj. práce v podstatě pouze opakovaně popisuje zadaný problém, ale řešení je nastíněno jen ve velmi všeobecné teoretické rovině a není tak prakticky využitelné, ani není podloženo ověřením návrhů, sběrem dat atd.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student byl při zpracování práce velmi aktivní a snaživý, bohužel samotné zpracování práce zůstalo na velmi všeobecné úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 22.12.2019

Podpis:

