ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Vliv kvality přehledové informace na minima rozstupů**
Jméno autora:	**Lenka Burešová**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K621 - ÚLD
Oponent práce:	Ing. Miloš Strouhal, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Smartwings, a.s. – Executive Director Flight Operations, ČVUT – odborný asistent

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání — **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadané téma BP shledávám jako náročné, ale s rozvíjejícím se leteckým provozem velice aktuální.

Splnění zadání — **splněno s menšími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Nevím, jaké přesné cíle si autorka s vedoucím BP u této práce stanovili. Dle výsledku jde spíše o provedení analýzy již používaných metod pro zjištění minimálních rozstupů. Přínos práce vidím tedy zejména v tom, že vznikl kvalitní ucelený materiál známých metod pro učení min. rozstupů, na který lze navázat DP.

Zvolený postup řešení — **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Viz předchozí odstavec Splnění zadání.

Odborná úroveň — **C - dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odbornou úroveň práce hodnotím jako dobrou.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce — **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Bez vážnějších výhrad. Pouze jsem v jednom odstavci objevil ne úplně správný překlad z uvedených zdrojů.

Výběr zdrojů, korektnost citací — **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez vážnějších výhrad.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Nevím, jaké přesné cíle si autorka s vedoucím BP u této práce s náročným zadáním stanovili. Dle výsledku jde spíše o provedení analýzy již používaných metod pro zjištění některých minimálních rozstupů. Přínos práce vidím tedy zejména v tom, že vznikl kvalitní ucelený materiál známých metod pro učení min. rozstupů, na který lze navázat DP. Autorka musela v BP využít velké množství informací z různých zdrojů, což hodnotím pozitivně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Otázky:

1) Co je to procedurální řízení a kde se využívá?
2) Jaké jsou používané vertikální rozstupy?

Datum: 6.1.2020

Podpis: