

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE BC. LUKÁŠE HODKA

### VLTAVSKÁ FILHARMONIE

#### OPONENTEM ING. ARCH. JANEM AULÍKEM

Diplomovou práci Lukáše Hodka lze chápat jako určitý typ ověřovací studie pro umístění dlouho diskutované a chybějící Pražské Filharmonie – zvolené místo je převzato jako jedna z vytipovaných lokalit Spolkem pro výstavbu nového koncertního sálu a základní geometrie s akustickým konceptem je převzata ze sálu od Muza Kawasakiho. Velmi ambiciózní úloha se tak do určité části zjednodušuje, návrh vlastního sálu by byl jinak těžištěm celé práce.

Obecně považuji využívání diplomních prací jako podklad pro diskuzi o celoměstsky významných stavbách za užitečné. Práce je z tohoto pohledu zpracována poměrně dobře, je podložena širšími analýzami a tuto svoji roli plní, jasně ukazuje i urbanistické nevýhody při volbě tohoto místa.

Těmi jsou:

- volbou pozemku vyvolané zapouštění sálu pod úroveň parteru, aby se redukoval jinak nepřiměřený objem budovy pro historické prostředí Klárova, vyvolává komplikace při ochraně proti zatopení (zbytečné prodražení pojistnou technickou chodbou po obvodě)
- chybějící přirozené osvětlení a výhled v nejfrekventovanějším foyeru v 1. PP.
- kapacitně velmi redukováný, neefektivní a z hlediska přístupů do jednotlivých částí budovy nevhodně umístěný parking (samozřejmě není žádoucí přivádět automobily do historického jádra města, ale je třeba rozumný počet stání pro invalidy, seniory, zaměstnance a vystupující umělce mimo hlavní nákladní docking)

Vlastnímu návrhu chybí jednoznačná architektonická forma odpovídající významu budovy. Vyjma zákresu do fotografie z Mánesova mostu není snadno čitelné, o jakou budovu se jedná, vstup je sice zvýrazněný vysokým řádem sloupů, ale jinak je v obecném místě mnohohranného nepravidelného útvaru a jeho polohu v přiložené axonometrii ještě více zpochybňuje jednopodlažní výběžek budovy – jakýsi předjezd pro taxi. Bylo by na místě vytvoření jasného předprostoru před vstupem namísto ploch po obvodě stavby, které srovnatelný význam nemají, zřejmě i připojení části Kosárkova nábřeží k předprostoru a zrušení jeho automobilové užívání. Nejisté určení objemu je zřejmě způsobeno i limitovanou velikostí pozemku. Návrh se pohybuje mezi utilitárním vypořádáním se základními nároky prostor filharmonie a částečnou integrací do okolí, postrádá ale srozumitelnou kompozici, suverenitu celé hmoty i vnitřních prostor (v perspektivním zobrazení ani skice není žádný z vnitřních prostor filharmonie). Výškové odstupňování po jednotlivých podlažích v kombinaci s nepravidelným celkovým tvarem ji není schopné nahradit. Jednoduché, neokázalé řešení fasád v podobě pravidelného rastru je v historickém prostředí ověřené jako vhodné pro řadu typologií, je otázkou, zda u takového měřítko a tak významné stavby je dostačující.

Musím si položit otázku, co poskytuje filharmonie městskému parteru v intenzivní části města během celého dne? V tom přeci prodělal tento druh budov velký vývoj... tady ale není ani kavárna, ani bookshop, předprodej vstupenek, ...

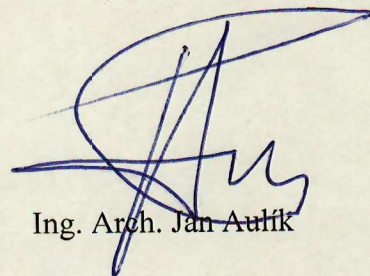
V dispozičním řešení považuji hlavní vstup (1. 2.) za velmi stísněný, i vzhledem k umístění výtahové baterie pro bezbariérový přístup mi není jasný systém kontroly vstupenek při tomto řešení. Umístění šaten na opačném konci od vstupu znamená násobení pohybu ve foyeru 1. NP a zřejmě i kumulaci diváků při vstupu na hlavní schodiště, nástupní podesty v 1. NP a 1. PP mohou být při dané kapacitě nedostatečné a v řadě sloupů hůře identifikovatelné. Konečně moje připomínky k dispozicím uzavírám výhradou k dvoupodlažní kavárně filharmonie, která je zde jenom zbytkovým prostorem mezi různými typy schodišť a je v takové pozici vzhledem k budově i výhledům do okolního historickému prostředí promarněnou příležitostí. Při správně vyřešené kavárně a vertikálních komunikacích by se samozřejmě mimořádná terasa u této budovy obešla bez banálního záhonu.

Přes celou řadu výhrad musím uznat poměrně příznivé působení budovy ve vizualizaci z Mánesova mostu, které se ale v dalších výkresech nepotvrzuje. Doporučuji proto doplnit ortogonální pohledy o liniové zobrazení bezprostředního okolí a architektonickou kompozici návrhu posuzovat i na jejich základě.

Nejsem expertem na velké koncertní sály, tedy nehodnotím parametry převzatého sálu a jeho případné modifikace, byl by asi na místě další posudek experta pro tuto typologii.

Přestože jsem v posudku poměrně kritický, kladně hodnotím celkové zvládnutí extrémně náročného tématu a udržení základní integrity celého návrhu. Užitečnost práce ve smyslu ověřovací studie byla také naplněna, a to i přes závěr, že Klárov možná není nejvhodnější místo pro umístění Filharmonie, navrhuji hodnocení C.

V Praze, 30. 05. 2019



Ing. Arch. Jan Aulík