

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza a porovnání organizace, tarifů a informačních a odbavovacích systémů MHD
Jméno autora:	Daria Shchekina
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní/Ústav dopravních systémů
Katedra/ústav:	K612
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jiří Čarský, Ph.D.
Oponent práce:	Ing. Petr Chmela
Pracoviště oponenta práce:	ROPID (Regionální organizátor Pražské integrované dopravy)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	PRŮMĚRNĚ NÁROČNÉ
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je přiměřené náročnosti bakalářské práce.	

Splnění zadání	SPLNĚNO
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obsah i struktura bakalářské práce odpovídají zadání.	

Zvolený postup řešení	SPRÁVNÝ
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vzhledem k tomu, že předložená práce je převážně analytickým dokumentem obsahující velké množství dat a informací z jednotlivých provozů městské hromadné dopravy ve světě, které jsou dále porovnávány a hodnoceny, lze návrhovou část obtížně hodnotit. Na druhou stranu práce zcela odpovídá zadání a z tohoto pohledu je postup řešení v rámci analýzy jednotlivých oblastí přijatelný a bez výhrad.	

Odborná úroveň	B
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odbornosti je práce na akceptovatelné úrovni. Vyskytuje se zde však řada nepřesných formulací, případně nedostatečně vysvětlených. Občas se vyskytují i faktické chyby, jako například v přehledu cen jízdného v systému Pražské integrované dopravy u dlouhodobých časových kuponů. Základní roční jízdenka například nestojí uvedených 6 100 Kč, nýbrž 3 650 Kč (autorka zde uvádí zřejmě ceny jízdného přenosných jízdenek, které jsou však z hlediska využívání zcela zanedbatelné), nebo dále nepřesný počet tramvajových linek v Praze (autorka uvádí 29, správně je 25 denních, 9 nočních a jedna historická).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň předložené práce je rovněž na přijatelné úrovni, častý je však výskyt drobných překlepů a především nesoulad slovních spojení, což je ale v souvislosti s určitou jazykovou bariérou pochopitelné a tedy i akceptovatelné	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka pro svoji práci využívala data převážně z veřejně dostupných internetových zdrojů. Je také evidentní, že část uvedených údajů je založena na vlastních zkušenostech v jednotlivých provozech.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložená bakalářská práce analyzuje provozy městské hromadné dopravy ve vybraných světových metropolích a porovnává je z několika konkrétních hledisek. Z tohoto pohledu se jedná o velmi významné dílo, které prezentuje poměrně cenná data a umožňuje čtenáři si vytvořit ucelený obrázek o jednotlivých dopravních systémech a uvědomění si jednotlivých (mnohdy velmi významných) rozdílů zejména v přístupu k jednotlivým druhům dopravy. Bezespornou určitou zajímavostí je například nutnost zakoupení speciálních žetonů pro možnost přepravy v metru ve vybraných metropolích (Petrohrad, Almaty), což je však vysoce nepraktické a nesystémové a jde o dezintegrační prvek.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložené dílo svým standardem odpovídá rozsahu bakalářské práce a zadání je tímto splněno. Celkové hodnocení práce zohledňuje aspekty uvedené v předchozích komentářích a v dílčím hodnocení. Co se týče otázek k předložené práci, uvádím následující dva dotazy.

- 1) Prosím o vysvětlení, jak je myšleno heslo „papírové jízdenky“ uvedené jako nevýhody v hodnocení systémů hromadné dopravy u měst Drážďany (kapitola 6.4.2, str. 39) a Praha (kapitola 2.4.2, str. 15)
- 2) Z jakých údajů vycházela autorka v kapitole 15 (návrhy na zlepšení) v bodě c) – sledování polohy vozidla v reálném čase, kde se v úvodu odstavce vyskytuje tvrzení, že tento systém v České republice není. Skutečností je fakt, že některá velká města tento systém již zaveden mají, například IDS JMK, kde jsou sledována všechna vozidla, nebo Pražská integrovaná doprava, kde jsou sledovány všechny dopravní prostředky (mimo linek provozovaných Dopravním podnikem hl. m. Prahy).

Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji klasifikačním stupněm **B (VELMI DOBŘE)**.

Datum: 8. 9. 2019

Podpis:
Ing. Petr Chmela

