

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Prověření návrhu provozního konceptu železniční trati Olomouc – Uničov - Šumperk</b> |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>David Juřík</b>  |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská  |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta dopravní (FD)   |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | K617 Ústav logistiky a managementu dopravy  |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing. Martin Konečný   |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | Koordinátor Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje, p. o.                   |

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>náročnější</b>                  |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>  |                                    |
| Zadání je náročné na správné zadání většího množství dat do systému, naopak zadání zjednodušuje skutečnost, že nevyžaduje takovou kreativitu jako jiná témata bakalářských prací, nicméně návrhová část, kde je kreativita potřebná, může být u bakalářské práce kratší než u diplomové práce. Zadání vyžaduje spíše vhodnou reakci na danou simulaci a následnou analýzu výsledků.  |                                    |
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno s menšími výhradami</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>   |                                    |
| Zadání je splněno s menšími výhradami v analýze návrhu provozního konceptu a zhodnocení výsledků.  |                                    |
| V analýze návrhu provozního konceptu by bylo vhodné více popsat rychlosti ve staničních kolejích a rychlosti při vjezdu do odbočky na příslušné využívané (neblokované) staniční koleje, což je užitečné vědět a zároveň vhodné takto potvrdit, že tyto parametry byly zadány do modelu. Pro účely simulace je užitečnější popsat v kap. 3 vlaky ne podle relací, ale úsekově s uvedením počtu vlaků ve špičkové hodině. Ve výsledku by došlo k mírnému rozšíření analýzy.   |                                    |
| Zhodnocení výsledků bylo možné rozšířit zhodnocením výsledků podle skupin vlaků (relace, kategorie) či úseků tratí.  |                                    |
| <b>Zvolený postup řešení</b>   | <b>vynikající</b>                  |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>  |                                    |
| Zvolený postup je správný. Blokování kolejí, priority v trasách (Itineraries) a řešení problémů vzešlých ze simulace. Autor identifikoval problémová místa v jízdním řádu. Oceňuji, že autor do simulace vložil i alternativní vozidla, což přináší praktický poznatek. Při zhodnocení výsledků autor mohl popsat schopnost eliminace zpoždění u jednotlivých relací, po úsecích nebo pro kategorie vlaků, které autor popisoval v kap. 3., pokud výsledky vykazovaly podobnosti či rozdíly mezi vlaky umožňující takové dělení. |                                    |
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>B - velmi dobře</b>             |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>   |                                    |
| Menší výhradou je, že zvolené názvosloví není vždy podle odborných pojmů používaných v rámci studia, konkrétně pojmy lokomotiva, hnací vozidlo (vůz) a jednotka.   |                                    |

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**D - uspokojivě**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce obsahuje formální chyby v odsazení nadpisů, ve formulaci nadpisů, v zarovnání textu, osamocených znacích, chybějící znaky v nadpisech. Pravopis je na výborné úrovni. Analýza tvoří necelou třetinu práce, právě analýzu bylo možné mírně rozšířit, což je uvedeno výše.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V tomto případě bylo možné eliminovat počet zdrojů ze stránek Wikipedia. Např. informace o jednotce RegioPanter lze získat na oficiálních stránkách výrobce. Informace o ETCS lze najít na stránkách organizace UIC.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledky práce jsou využitelné pro praxi.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Moje hodnocení ovlivnily nejvíce položky s nejhorším hodnocením, tzn. formální úroveň a výběr zdrojů. Práce obsahovala formální chyby v takovém rozsahu, že ovlivnily známku za formální a jazykovou úroveň. Jako zdroj informací byla uváděna poměrně často Wikipedia i přesto, že dané informace bylo možné najít v oficiálních zdrojích.

Otázky:

Vidíte v navrženém jízdním řádu nějaké chyby v konstrukci tras? Jakým způsobem byste tyto chyby při poznatcích ze simulace provozu řešil?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.9.2019

Podpis:

