

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a realizace přijímacího systému na bázi SDR
Jméno autora:	Tomáš Tůma
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K621, Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Petr Jonáš
Pracoviště oponenta práce:	EUROCONTROL

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> <i>Chybí porovnání SDR s dedikovanými VKV přijímači, které si autor dává za cíl nejen v osnově, ale i v úvodu kapitoly 3, toto srovnání však chybí.</i>	splněno s menšími výhradami
--	------------------------------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
---	--------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
--	--------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
---	--------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> <i>Výsledkem práce je použitelný systém snadno dostupný online s intuitivním rozhraním. Výhodou daného řešení je, že při rozšíření systému (např. použití SDR s větší šířkou pásma) může zůstat interface stejný.</i>	
---	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Technologie SDR se ve světě CNS těší stále větší oblibě, proto považuji téma v dnešní době za velice relevantní a vhodně zvolené.

Na práci oceňuji především:

- Její praktický přínos,
- Přehledné srovnání dostupných SDR,
- Detailní popis instalace a konfigurace (užitečné pro případ instalace dalších přijímačů)
- Obsáhlé nastínění možností dalšího rozvoje systému v závěru práce

Otázky:

- 1) V práci hojně uváděný příklad – Ruzyně Tower – 134,560 MHz, používá kanálovou rozteč 8,33kHz. Uvedená frekvence ale není násobkem 8,33kHz. Vysvětlete.
- 2) Zhodnoťte využitelnost systému pro sledování data-linkových VDL2 frekvencí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.9.2019

Podpis:

