

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh modelových stání letadel
Jméno autora:	Šimon Jelínek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Roman Vokáč, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Letiště Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadané téma práce je vzhledem k současnému stavu neustálého rozvoje letecké dopravy velmi aktuální a zcela odpovídá nárokům na BP. Zdroje, ze kterých je možné čerpat, jsou dostupné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce v úvodu vymezuje důvody užšího zaměření oproti obecnému zadání. S důvody souhlasím a užší zaměření práce považuji za vhodné. Druhý bod zadané osnovy (Evropský a světový přístup k návrhu stání letadel) mohl být zpracován přehledněji a ve větším rozsahu včetně jednotlivých příkladů s vhodným doplněním obrázků.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup pro řešení BP považuji za vynikající a nemám žádné připomínky.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce ukazuje na autorovu výbornou znalost řešené problematiky. Vysoká odborná znalost autora může být také příčinou příležitostného nedostatečného vysvětlení některých pojmů nebo provozních situací, které běžnému čtenáři nebudou po přečtení zcela zřejmé.	
<ul style="list-style-type: none"> • Informace o americkém a australském úřadu jsou řazeny do podkapitoly Národní předpisová základna. • V podkapitole 2.1 se autor odkazuje na konkrétní příklad stání (např. 3, 3A a 3B) na pražském letišti bez uvedení jeho podoby nebo specifikací – u čtenáře je tak nutná detailní znalost problematiky. Alternativní osové stání v tomto bodě nepovažuji za vysvětlené. • Podkapitola 2.2 vizuální ohraničení stání neposkytuje dostatečnou představu o vzhledu a provedení jednotlivých stání a jejich odlišnostech. Např. v práci je uvedeno, že Austrálie používá stejný způsob jako Kanada. Dříve bylo v práci uvedeno, že v Kanadě se u letišť po rekonstrukci používá americký (patrně USA) způsob značení, který využívá kombinaci červeného a bílého značení. Nicméně u Austrálie se v práci uvádí značení pomocí menších trojúhelníků mezi jednotlivými stáními. Příklad značení pomocí trojúhelníků není v práci uveden. I u popisu evropského značení nemusí mít čtenář jasnou představu – „... ohraničení se provádí v červené barvě a okraje jsou protaženy až na konec stání“. 	
Odbornou úroveň práce hodnotím celkově jako velmi dobrou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

- Formální úroveň práce jako celku je výborná. Práce splňuje všechny body zadání.
 - Zařazení předpisové základny do kapitoly Úvod nepovažuji za vhodné, i když to nemá vliv na celkovou kvalitu zpracování.
 - Gramatické chyby nebo překlepy se v práci vyskytují v přijatelném rozsahu, opakují se stejná slova nebo části vět. Zejména ke konci práce dochází ke snížení vhodnosti používaných obrátů a uvozování jednotlivých odstavců nebo vět.
 - U seznamu obrázků dochází k propojení čísla stran a názvu obrázku.
 - Seznam tabulek a seznam příloh je přehledný a bez formálních nedostatků. Řazení a číslování kapitol je logické a přehledné.
 - V práci postrádám pouze seznam použitých zkratk (přestože je většina zkratk vysvětlena v okamžiku jejich použití).
- Celkově hodnotím tuto část jako velmi dobrou.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

- Výběr a rozsah použitých zdrojů je správný. Seznam použitých zdrojů je přehledný a formálně bez závad.
- V podkapitole 1.4 je nevhodně na závěr použit odkaz na 3 zdroje současně pro odstavec shrnující dříve uvedené informace.
- Nejasné odlišení vlastních a převzatých informací v podkapitole 2.1.
- Obrázek 4 neuvádí zdroj nebo nástroj, ve kterém autor obrázek vytvořil (na základě nějakého zdroje).
- **Celá kapitola 3 prakticky neodkazuje na zdroj použitých informací i přesto, že nejsou popisovány obecně známé informace (např. kužel se umísťuje nejméně 1 m od konce křídla).** Z textu je patrné, že i když to není v práci uvedeno, dochází z větší části k popisu stavu na pražském letišti Václava Havla.

I přes nejasný základ původu informací v kapitole 3 autor jinak prokázal schopnost práce s dostupnými zdroji a jejich odlišením od vlastního přínosu. Na zdroj informací v kapitole 3 a vhodnost odlišení vlastního přínosu v této části práce bude autor dotázán v otázkách k obhajobě. Nyní tak hodnotím výběr zdrojů a korektnost citací na velmi dobré úrovni.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

I když je práce zadána obecně, je z ní patrná silná vazba na pražské letiště Václava Havla. Tento přístup by byl zcela správný, pokud by byl v práci uveden.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce jako celek je na velmi dobré úrovni. Pozitivně hodnotím především autorovu odbornou znalost řešené problematiky, kterou byl vhodným způsobem schopen přenést do ucelené podoby předkládané BP. Oceňuji také formální zpracování práce a její celkový profesionální výsledný dojem. Domnívám se, že největším problémem práce byl nedostatek času na její zpracování, který vedl k drobným nedostatkům popsáním v hodnocení práce.

Po zodpovězení otázek (zejména otázka č. 2) doporučuji práci k obhájení s hodnocením B – velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

1. V práci je uvedeno, že se upouští od satelitní koncepce designu terminálu. Jako zdroj této informace je uveden Aerodrome Design Manual Part 2. V jaké části dokumentu se tato problematika řeší?
2. Celá kapitola 3 působí jako popis současného stavu na pražském letišti Václava Havla bez uvedení původního zdroje informací. Upřesněte prosím, jakým způsobem (na základě jakých zdrojů) byla kapitola vytvářena.
3. V práci se často vyskytuje porovnání různých letišť na světě. Např. pohotovostní stání je součástí stojánek na LKPR, taktéž na *většině letišť* ve světě. Jakým způsobem k těmto závěrům (většina letišť, mnohá letiště apod.) docházíte?
4. Jaké výsledné řešení (např. pro kategorii C) z uváděných možností je podle Vás nejvhodnější pro podmínky pražského letiště Václava Havla? Může být vhodná i kombinace jednotlivých řešení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.8.2019

Podpis: 