

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kritický pohled na záměr zřízení národního leteckého přepravce na Slovensku
Jméno autora:	Tomáš Dzuruš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	doc. Ing. Peter Vittek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	AKAENE Partners, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	lehčí
Práce má vycházet z existujícího studie a má poskytnout paralelní pohled a zhodnotení této problematiky.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Autor si klade za cíl tuto štúdiu zhodnotiť. K relevantnému zhodnoteniu štúdie ale nedošlo. V poslednom odstavci práce autor uvádza: „V neposlednom rade by sme chceli podotknúť, že výsledky tejto práce nepredstavujú závery, ktoré by mali alebo nemali viesť k zriadeniu národného dopravcu. Primárnym výsledkom našej práce je iba poukázať na chyby a nedostatky, ktoré sme modifikovali z uvedenej štúdie.“ Z obsahu práce ale nie je možné zistiť, ako autor spomínanej modifikácie dosiahol.</p> <p>Za jadro bakalárskej práce by bolo možné považovať kapitolu 3 – Analýza štúdie. Táto kapitola obsahuje 3 hlavné časti. V kapitole 3.1.1 autor nepotvrďuje ani nevyvracia tvrdenie štúdie, že národný dopravca by nemal byť založený na nízkonákladovom prístupe (LCC). Neposkytuje žiadne relevantné argumenty a nevytvára žiadne závery. Prezentuje iba svoje znalosti o nízkonákladových dopravcoch a prezentuje tarif FLEX od ČSA. V časti 3.1.2 autor analyzuje vplyv hubu letiska Viedeň a bagatelizuje parameter vzdialenosti týchto dvoch letísk. Argumentuje tým, že aj iné letiská sú blízko seba – ako napríklad Kolín nad Rýnom a Dusseldorf. Neuvažuje veľkosť a spádovosť aglomerácií a neposkytuje žiadny hlbší pohľad na vyvrátenie gravitačnej sily Viedenského letiska a jeho vplyvu na letisko Bratislavské.</p> <p>V ďalšej časti 3. kapitoly sa autor venuje názorom na argumenty za zriadenie národného dopravcu a na argumenty proti zriadeniu národného dopravcu. Rovnako ako vo vyššie spomenutom komentári je možné konštatovať, že autor nepreniká hlbšie do problematiky a nevyvodzuje ani žiadne závery.</p> <p>V kapitole 4 – Ekonomické vyhodnotenie štúdie a následné porovnanie výsledkov autor vytvára paralelu na metodiku výpočtu ekonomickej výhodnosti. V metodike výpočtu používa vlastné odhadované náklady a výsledkom je, že dosahuje zníženie odhadu o 10%, čo zodpovedá cca úspore 3 mil EUR. Tento rozdiel autor dokázal získať úsporou na osobných nákladoch na posádky. Ďalších 7 nákladových skupín autor analýze nepodrobil a zo štúdie ich prevzal. Tabuľka č. 9.</p> <p>V závere autor sám konštatuje: “ Suma za celkove náklady, ktoré štúdia odhaduje predstavuje 32 056 224 Eur za počiatočne obdobie 15 mesiacov. Vo finálnom porovnaní nákladov, kde sme počítali s variantom prenájmu, sme dospeli k sume 29 576 637 Eur. Naša výsledná suma teda zobrazuje nižšie náklady o približne 3 milióny Eur a to z nasledujúcich dôvodov. Pri počítaní osobných nákladov sme nepočítali výcvik posádok, keďže väčšina leteckých spoločností túto položku v súčasnosti neprepláca. Rozdielna výsledná suma</p>	

nepredstavuje zásadný rozdiel, pretože sme do kalkulácii zahrnuli i náklady za prevádzku lietadiel, ktoré štúdia reálne vôbec neuvádza.“

Zvolený postup řešení

nesprávný

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Riešenie je logické, nie však dopracované do finálnej podoby. Argumenty pre toto hodnotenie sú popísané v predchádzajúcom odstavci.

Odborná úroveň

E - dostatečně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborná úroveň práce je poznačená nedostatočnou hĺbkou vykonanej analýzy a absolútnou absenciou podložených argumentov.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Pravopisné a štylistické chyby vrátane preklepov, nespisovných slov a nepresností prevádzkových termínov (palubná batožina a podpalubní batožina) práci nepomáhajú.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práca obsahuje 37 zdrojov, z ktorých jeden zdroj je oponovaná štúdia samotná a 36 internetových zdrojov. Autor nevychádza zo žiadneho vedeckého článku, neskúma súčasný state-of-the-art problému. Neskúma problémy a skutočnú ekonomickú náročnosť iných národných dopravcov.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
N/A.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci chýba hlbšia analýza a vyvodenie záverov. Autor uvádza všeobecne známe skutočnosti a oproti posudzovanej štúdiu iba kozmeticky upravené výpočty. Nevyvodzuje žiadne relevantné závery a opiera sa o vlastné názory, ktoré nie sú presné ani podložené. Podrobný popis problémov je možné nájsť v časti „Splnění zadání“ v tomto posudku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně.**

Datum: 3.9.2019

Podpis:

