

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Cyklostezka Moravský Žižkov - Prušánky
Jméno autora:	Iveta Schelleová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Martin Höfler
Pracoviště oponenta práce:	PUDIS a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce hodnotím jako průměrně náročné. Jedná se o standardní projektovou úlohu; tyto bývají v praxi běžně zadávány a prováděny. Průměrnou náročnost zadání, resp. možná i nižší náročnost zadání dotváří také konfigurace terénu, do které je cyklostezka umísťována (rovina, přímé směry vedení).	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo tvořeno bodovou osnovou a bylo zcela splněno. Nadstandard spatřuji v množství charakteristických příčných řezů, byť jsou pravděpodobně z velké části softwarově generovány.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení se jeví jako správný. Analytická část je zpracována v pořádku. Výtku bych měl snad jen k provedenému dopravnímu průzkumu, popsánému v kapitole 2. Byly totiž pravděpodobně sledovány jen počty cyklistů, ale pro odpovědné rozhodnutí, zda cyklostezku vůbec dle návrhu zrealizovat (tj. ji vymístit ze společného prostoru s automobilovou dopravou na stávající silnici II/423 a utratit tak min. 20 mil. Kč z veřejných rozpočtů) by bylo vhodné znát i počty projíždějících automobilů, a interakci IAD a cyklistů zhodnotit. Pokud by ty počty automobilů nebyly značné, je taková investice diskutabilní. V dané situaci se takový případ reálný nejeví, ale chtělo by to obecně ověřit a potvrdit. Návrhová část je zpracována také ve správném postupu, neshledal jsem výrazného pochybení. Možná by bylo vhodné trochu citlivěji trasovat cyklostezku vzhledem ke stavu v katastru nemovitostí, kdy jsou zabírány malé kousky mnoha pozemků (to by ale neplatilo u jiných liniových staveb!), jelikož praxe ukazuje, že je téměř nereálné pozemky od soukromníku dobrovolně vykoupit. Čím méně jich zasaženo bude, tím větší je šance na skutečnou realizaci stavby. Také by se mohlo stát, že z pohledu majetkoprávního bude hůře dostupná pro zemědělskou techniku část pole mezi potokem Prušánka a cyklostezkou v druhé polovině staničení, proto by bylo vhodné ji více přiblížit potoku. To je však v praxi věcí územních plánů a jednání s majiteli pozemků. Další diskutabilní drobnosti uvádím jako otázky k obhajobě před komisí. Pochválit lze zpracování kapitoly 6 (Finance), kde byly nastíněny možnosti financování a bylo abstrahováno z většinou obtížně uchopitelných metodik dotačních managementů. Nezodpovězená otázka je, proč vzdálenost od Brna je u obce Moravský Žižkov uvedena 55 km a u obce Prušánky 64,5 km, když obě jsou od sebe 3 km.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Lze konstatovat, že bakalářská práce podstatným způsobem využívá znalosti získané studiem, a to pravděpodobně hlavně proto, že se jedná o základní úlohu na zvoleném oboru FD ČVUT. Diplomantka prokázala, že se v technické problematice dostatečně dobře orientuje. Využila znalostí a postupů z vyučovaných předmětů, a vhodně použila norem a zejména	

technických podmínek TP 179. Správně jsou také využívány odborné termíny, nedochází k jejich nadužívání, anebo k použití nesprávných odborných formulací. Diplomantka opatřila podkladová data z ČUZK.

Nelze odhadnout, zda byly využity i nějaké další praktické podklady nebo zkušenosti (zda je diplomantka měla možnost získat), nicméně je konstatováno, že námět ke zpracování této praxe byl získán od starosty, tedy samosprávného zástupce občanů. A to je také jistě ta „praxe“, na kterou studenty fakulta připravuje.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

V práci se téměř neobjevují překlepy nebo gramatické chyby. Lze jich sice pár najít, zejména je-li čtenář na to zaměřen, ale jsou v množství jistě akceptovatelném (např. v kap. 6.2.1 shoda podmětu s přísudkem). Objevují se také sporadické chyby ve větné skladbě, ale opět v množství zanedbatelném (např. v prvním odstavci kapitoly Úvod, nebo také v prvním odstavci kapitoly Závěr). Obecně lze říct, že práce je spíše na vyšší jazykové úrovni.

Rozsah práce je co do počtu stran naplněn. V textu nejsou pasáže nafukující počet stránek (pominu-li fotodokumentaci stávajících cyklostezek, zde by asi za úvahu stálo její mírné zredukování, jelikož nejsou nijak pro návrhovou část podstatné). Je dodržena logická struktura – úvod, analýza, návrh, závěr.

Doporučuji příště neužívat v textu čísla kapitol jiného zdroje (zde TP 179) bez jasného odlišení, může se to plést s čísly kapitol vlastního textu.

Pokud jde o typografii – práci by slušelo nějaké lepší sazečské pojetí textu, např. užití záhlaví a zápatí, vhodnější mezery mezi odstavci, odsazení hlavních kapitol na novou stránku, efektivnější umístění obrázků na stránce atd. Je to ale subjektivní věc, nelze ji až tolik hodnotit.

Ke grafickým přílohám nemám výtku co do jejich rozsahu a úrovně.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka použila množství odborné literatury a tu správně cituje. Rozsah použité literatury a zdrojů je nadstandardní, vyčerpávající. Jsou použity jak české státní normy, tak technické podmínky Ministerstva dopravy.

V práci nebylo shledáno porušení citační etiky. Naopak bych v této oblasti hodnocení udělil diplomantce pochvalu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Domnívám se, že tato bakalářská práce je důstojným završením bakalářského studia na Dopravní fakultě ČVUT v Praze a hodnotím ji jako zdařilou. Správně (byť nijak obtížně) zvolené zadání pak přispívá k jejímu zdárnému vyhotovení. Drobné výhrady k práci, které však nesnižují celkový dojem, jsou uvedeny v jiných částech tohoto posudku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce splnila zadání a je rovněž využitelná pro praxi, a to ve formě ideového námětu pro další projekční rozpracování. Ověřit by se musela správnost návrhu odvodnění, rozpracovat, resp. vyloučit kolize s inženýrskými sítěmi, a hlavně projednat trasu s majiteli pozemků, neboť se pravděpodobně nebude jednat o veřejně prospěšnou stavbu, a proto je cesta k získání pozemků pro stavbu pouze jediná – dohodou s jednotlivými majiteli (kapitola 5).

Otázky pro obhajobu:

- 1) V km 1,6 navrhujete křížení s účelovou komunikací. Jak bude řešen tento bod co do užití svislého dopravního značení (v textu ani v situaci není pojednáno)?
- 2) Cyklostezka je navrhována v celé délce (vyjma oblasti přemostění) v jednostranném sklonu 2 %, zaručujícím odvodnění do příkopu. Použila byste někde i střechovitý sklon? Pokud ano, tak proč? Pokud ne, tak proč?
- 3) Jaké by musely být výstupy z dopravního průzkumu, abyste zvolila jinou šířku cyklostezky než nejčastější 3,0 m (tj. širší nebo užší stezku)?
- 4) Probírala jste možnosti financování stezky s autorem námětu, tj. starostou obce Moravský Žižkov?
- 5) Co byste s odstupem času na své bakalářské práci udělala příště jinak?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.9.2019

Podpis: