POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Návrh metodiky pro testování UX/HMI kooperativních systémů**
Jméno autora:	**Georgii Merkulin**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav aplikované informatiky v dopravě
Vedoucí práce:	Ing. Martin Šrotýř, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav aplikované informatiky v dopravě

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání práce bylo náročné. Student měl za úkol navrhnout metodiku ověřování a vyhodnocování UX/HMI pro kooperativní systémy. Tato oblast je stále poměrně otevřená a student měl tedy velký prostor pro vlastní tvůrčí řešení.

Splnění zadání **splněno s menšími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání je splněno pouze částečně. Po návrhu metodiky a vzorových dotazníků mělo dojít k provedení a vyhodnocení testů na pilotní skupině uživatelů, k čemuž bohužel nedošlo. Není to ale vina studenta, nýbrž zpoždění projektu C-ROADS.
V době zadání této práce nebylo zpoždění známé a tak se počítalo s tím, že budou k dispozici testovací vozidla s vozidlovými jednotkami, která aktuálně zatím stále nejsou, nebylo tedy k dispozici zařízení, na kterém by bylo možné testovat. Jako alternativu jsme navrhli posouzení vytvořených dotazníků experty z projektu C-ROADS, kteří se podílejí na jeho vývoji a na vývoji evaluace tohoto projektu.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce **E - dostatečně**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Z mého hlediska začal student práci řešit pozdě (2 měsíce před odevzdáním v době prázdnin), konzultace byly s blížícím se termínem odevzdání častější, nicméně nedostatek času a vlastní aktivity poznamenal i výslednou kvalitu práce.

Odborná úroveň **E - dostatečně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Úvodní rozsáhlá rešerše a analýza metod testování je zpracována přijatelně. O něco hůře pak je zpracován vlastní návrh metodiky ověřování a vyhodnocování systému. Po odborné stránce má práce mnoha místech nedostatky, které mohou být způsobeny tím, že student pracoval s málo zdroji, nebo že práci věnoval málo času a dané oblasti řádně neporozuměl.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **E - dostatečně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

V práci se vyskytuje mnoho jazykových nedostatků, které přisuzuji tomu, že student píše podobnou práci poprvé a je jiné národnosti. Nicméně navštěvuje studijní obor v češtině a tak si myslím, že pokud si student zvolil za jazyk závěrečné práce češtinu, měla by práce mít vyšší jazykovou úroveň.
Formální stránka práce je akceptovatelná, rozsah je pro bakalářskou práci v pořádku. Část s vlastním návrhem by mohla být rozsáhlejší.

Výběr zdrojů, korektnost citací	**E - dostatečně**
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
Práce obsahuje celkem 12 zdrojů, většinou se jedná o webové stránky s informacemi k technickým částem práce. Chybí citace vědeckých článků, skript či knih. Pro zpracovávanou rešerši a analýzu by bylo vhodné použít větší počet zdrojů s ověřením správnosti různých informací a důsledněji v textu citovat. Poslední citace (č. 12) odkazující na neveřejný dokument projektu C-ROADS, není formátována tak, jak by správně měla být.	

Další komentáře a hodnocení
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celkově si myslím, že zadání mělo velký potenciál a výsledná práce mohla být podstatně lepší, kdyby se jí student věnoval více intenzivně a s větším předstihem. Dosažený výsledek je ale i tak přijatelný a některé postřehy budou aplikovány v projektu C-ROADS.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně.**

Datum: 2.9.2019 Podpis: