

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>IMPLEMENTACE SMART CHARGING</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>David Mička</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	16120- Ústav dopravní telematiky
<b>Oponent práce:</b>	<b>Ing. Mgr. Václav Baroch, Ph.D.</b>
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	16117- Ústav logistiky a managementu dopravy

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Téma je velmi aktuální, za náročnější považuji praktickou část Tecomat Foxtrot v prostředí Mosaic.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Zadání bylo v úvodních bodech splněno, popis Tecomat Foxtrot v prostředí Mosaic bych však očekával rozsáhlejší. Zejména v práci chybí praktická část s využitím Tecomat Foxtrot a popis prostředí Mosaic. Oproti zadání byl naproti tomu navíc popsán systém SmartEV.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Zvolený postup by byl obecně správný, práce se však v druhé části odchýlila od záměru popsat a prakticky využít Tecomat Foxtrot v prostředí Mosaic.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Téma bylo zpracováno na velmi dobré úrovni. Student prokázal schopnost práce s odbornými zdroji.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
Práce splňuje veškeré formální požadavky bakalářské práce. Použitá jazyková forma je správná a práce obsahuje jen namátkové jazykové chyby (např. předposlední věta na str. 32 obsahuje špatné skloňování). Rozsah práce 39 stran vlastního textu (odpovídající necelým 39 normostranám při 1800 znaků včetně mezer) ovšem považuji obecně za kratší, byť splňující minimální požadavky bakalářské práce na FD ČVUT. Téma se ovšem dalo především v praktické části v kapitole 6 více rozvést. Nižší rozsah textu práce v kombinaci s absencí očekávaných částí je důvodem, proč hodnotím tuto sekci známkou C.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Výběr zdrojů je aktuální z internetu, využity byly i cizojazyčné zdroje. Možná práci zejména v závěrečné části chybí větší využití odborných článků z časopisu Automa, které by se pro dané zadání ideálně nabízelo. Použité zdroje jsou většinou řádně vyznačeny, až na některá místa bez vyznačení. Vyznačení zdroje chybí na str. 18, 27, 40 a 42.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Práce podává dobrý přehled o zadané problematice a obsahuje korektní informace.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce splňuje kritéria závěrečné bakalářské práce a prokazuje studentovu schopnost samostatné práce se zdroji. Práce přínosným způsobem zpracovává zadané téma. Student se ve druhé části práce odchýlil od původního zadání, což však samo o sobě nemuselo být na škodu. Jako nedostatek však vnímám příliš stručnou praktickou část ať už v rámci Tecomat Foxtrot nebo SmartEV. Především mi však v práci chybí popis a nějaká ukázka práce v prostředí Mosaic.

K obhajobě pokládám následující dotazy:

- 1) V kapitole 6.2 popisujete SmartEV. Lze řešení SmartEV ovládat s pomocí prostředí Mosaic?
- 2) Jaká je současná perspektiva České republiky v oblasti chytrého nabíjení ve srovnání s Německem či Nizozemím?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.9.2019

Podpis:

