

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Humanizace prostoru Masarykova náměstí v Žamberku
Jméno autora:	David Hudec
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Ondřej Nováček
Pracoviště oponenta práce:	DIPRO, spol. s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se zabývala úpravou Masarykova náměstí v Žamberku, úkolem studenta bylo upravit tento prostor a skloubit dohromady několik složek. Historické centrum města, průtah silnice I. třídy a celkovou úpravu náměstí tak, aby byla zvýšena bezpečnost všech účastníků dopravy a zároveň aby náměstí plnilo pobytovou funkci.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Úkolem bakalářské práce bylo vypracovat variantní návrh řešení Masarykova náměstí v Žamberku s cílem zvýšení bezpečnosti pro všechny druhy dopravy, toto zadání bylo splněno.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student se podrobně seznámil s lokalitou, zmapoval její historii a současnost a provedl několik dopravních průzkumů, ze kterých vycházel při návrhu řešení.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Obě varianty, které student navrhl, přispějí ke zvýšení bezpečnosti chodců, především dětí. Je vidět, že student využil nejen znalosti získané studiem, ale i znalosti získané v pracovním procesu, z toho je patrná vysoká technická i grafická úroveň práce, které odpovídá spíše práci diplomové. Lze jen podtrhnout využití pokročilejších možností programu AutoCad - programu AutoTurn a tedy prověření návrhu vlečnými křivkami o kterých, bohužel, má spousta studentů, kteří při škole nezvyšují svoje znalosti v odborných firmách jen pramalé znalosti. Trochu krkolomné je v obou variantách řešení prvků pro nevidomé, to je však řešeno v souladu s normou a student si s tím tak v tomto náročném prostředí poradil dobře. Pro zmírnění rozdělení ploch signálními pásy by bylo jistě vhodné v historickém centru použít mozaikové dlažby, kde lze využít jednotných barev.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková stránka práce je v pořádku. Vyskytují se jen drobnosti jako občasná gramatická chyba či chybějící slovo. Rozsah práce plně splňuje zadaný limit.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez výhrad.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Souhlasím se studentem, co se týče volby výsledné varianty. Varianta II sice znamená zmenšení celkové kapacity parkovacích stání, ale zlepší pěší vazby a zvýrazní funkci celého náměstí, jehož hlavním dominantou tak nebude parkoviště a silnice první třídy.

Dále lze jen ocenit, že student pracuje s cyklistickou dopravou, ale pracuje s ní umírněně, ne přehnaně jak je dnes zvykem u různých aktivistických skupin, které se staly vládci magistrátů v různých městech a kteří prosazují cyklistickou dopravu nad veškeré jiné druhy dopravy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student zpracoval velmi kvalitní bakalářskou práci, tato práce byla zpracovaná ve dvou variantách, jejichž technická a výkresová úroveň je srovnatelná s prací diplomovou.

Je vidět, že student využívá nejen znalostí získaných studiem, ale i praxí.

Problematika rušení parkovací stání je citlivá otázka, jak byste toto obhájil před politickou reprezentací/občany jejichž hlavní odborností často bývá pouze vlastnictví řidičského oprávnění?

Využití kačírku v některých plochách není z provozního hlediska úplně vhodné, v brzké době hrozí jeho rozprostření po blízkém okolí. Jak byste tomuto zabránil?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.8.2019

Podpis:

