

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Marketingová komunikace subjektu veřejného sektoru
<b>Jméno autora:</b>	<b>Maxim Trojan</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Lucie Plzáková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako průměrné náročné. Téma práce je velmi aktuální v kontextu měnících se komunikačních technologií a změn ve společnosti vlivem digitalizace. Zadání práce neklade zvláště náročné požadavky na použité metody vedoucí k naplnění cíle práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor bakalářské práce opomněl v teoretické části práce zmínit základní charakteristiku veřejného sektoru a vztáhnout jeho specifika k možnostem marketingové komunikace dle zadání BP.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student provedl analýzu komunikačních prostředků ve zvoleném subjektu. Zvolil kombinaci následujících metod: analýza komunikačních nástrojů, analýza zpětné vazby, řízené rozhovory a dotazníkové šetření. V závěru použil metodu komparace. První analýzu komunikačních prostředků provedl bez předem zvolených kritérií. Větší část analýzy má tak subjektivní charakter se značnou převahou deskripce. Ve druhé části analýzy se zabývá řešením stížností a zpětné vazby ve sledovaných komunikačních prostředcích ( FB, webové stránky, a další). Výsledky analýzy jsou tak silně ovlivněny zveřejňovaným tématem, na které respondenti reagovali. Dotazníkové šetření bylo provedeno na náhodném ne příliš velkém vzorku respondentů. Některé z otázek v dotazníkovém šetření jsou zavádějící. V závěru provedl student komparaci zvolených komunikačních nástrojů sledovaného subjektu s komunikačními nástroji jiných pražských městských částí, což bylo požadováno v zadání práce. Opět se jedná spíše o osobní pocity a domněnky než komparační analýzu bez předem stanovených kritérií. Ačkoliv autor provedl řízené rozhovory s vedoucími oddělení v rámci MČ Prahy 2, vyhodnocení odpovědí podcenil a nevytěžil dostatečně získané informace. Postup řešení provedl student správný, avšak s výše uvedenými nedostatky.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň zpracování bakalářské práce odpovídá požadované úrovni.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku. Vložte komentář.</i>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor bakalářské práce pracuje s 11ti tištěnými zdroji až na jednu výjimku v českém jazyce, ostatní zdroje jsou elektronické, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Některé pasáže v teoretické části práce jsou převážně citací jednoho autora bez jakéhokoliv srovnání s jinými autory nebo vlastním kritickým pohledem studenta.

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Závěrečná práce je vypracována na aktuální téma *Marketingová komunikace subjektu veřejného sektoru, kdy si student vybral úřad městské části Praha 2. V teoretické části se autor věnuje vymezení marketingové komunikace, zcela chybí pohled na veřejnou správu a jejích odlišné možnosti a požadavky v oblasti zkoumané problematiky. Před provedením analýzy by bylo vhodné vymežit strukturu „zákazníků“ respektive cílového segmentu, na který komunikace míří a jaké jsou vhodné nástroje marketingové komunikace k daným segmentům. V praktické části práce si autor zvolil 4 metody: analýzu použitých komunikačních prostředků, analýzu zpětné vazby, řízené rozhovory a dotazníkové šetření. Zvolené metody mají potenciál k naplnění cílů práce, na nedostatky v jejich použití upozorňuji výše. Doporučení na zlepšení komunikace Městské části Prahy 2 opírá autor spíše o své pocity, domněnky než fakta z provedených analýz. Příčinou vnímání tohoto faktu může být nedostatečná syntéza závěrů z analýz ze strany studenta v závěru práce.*

Práci hodnotím stupněm C, tedy dobře.

Otázky:

1/ Proč jste se rozhodl ve svém dotazníkovém šetření rozdělit věkovou strukturu na kategorie: méně než 25, 25 – 40 let, a 40 let a více, právě když věková skupina 65+ tedy senioři, by jistě vykazovala poněkud odlišné názory na používání komunikačních prostředků úřadu?

2/ Jaká jsou specifika marketingové komunikace ve veřejné správě?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.9.2019

Podpis:

