

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Návrh systému hodnocení dodavatelů raketových nosičů Airbus Safran
<b>Jméno autora:</b>	David Toman
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav dopravních prostředků
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Olga Mertlová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav logistiky a managementu dopravy

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadanou závěrečnou práci hodnotím jako náročnější, zpracování zahrnovalo studium pramenů a zvládnutí odborné terminologie, a dále využití dalších postupů a nástrojů, kterými by měl být absolvent bakalářského studia na FD ČVUT být vybaven.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student v odevzdané práci naplnil jednotlivé body uvedené v zadání práce:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Identifikace používaných metod hodnocení dodavatelů v kosmickém průmyslu metodou rešerše (zejména kap. 5 – z textu kapitoly ani z výběru zdrojů není však jednoznačně zřejmé, zda jde o rešerši specificky zaměřenou na dodavatele v kosmickém průmyslu)</li> <li>- Popis výhod a nevýhod jednotlivých metod – (kap. 5)</li> <li>- Definice relevantních požadavků na dodavatele raketových nosičů (kap. 13)</li> <li>- Návrh systému hodnocení dodavatelů (kap. 15 s využitím teoretické části)</li> <li>- Prověření silných a slabých stránek navrženého systému na modelovém příkladu (kap. 16)</li> </ul>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení hodnotím jako správný. Student provedl požadovanou rešerši, na základě jejichž výstupů správně stanovil metody a nástroje pro řešení zadaného problému. Zvolené metody a nástroje použil takovým způsobem, který vedl k požadovanému výsledku, tj. návrhu systému hodnocení dodavatelů a prověření silných a slabých stránek navrženého systému.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce zpracovává zadanou problematiku na úrovni, která odpovídá znalostem získaným při studiu. Student provedl rešerši doporučené odborné literatury a její výsledky v práci požadovaným způsobem popsal. V teoretické části student s použitím zdrojů popsal metody, kritéria a nástroje, které aplikoval v praktické části. K teoretické části lze namítnout několik dílčích nedostatků:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Byla provedena rešerše metod hodnocení dodavatelů, zdroje pro tuto rešerši jsou však primárně jiné absolventské práce (nikoliv primární odborná literatura) a z rešerše není zřejmé, že jde plný výčet metod, a že jde o metody používané v kosmickém průmyslu</li> <li>- Pořadí a strukturu kapitol v teoretické části, kdy jsou kapitoly zavádějící termíny (kap. 7 – Typy škál) zařazeny až za kapitoly s přehledem jednotlivých metod (kap. 5 – Přehled používaných metod), ve kterých jsou termíny používány, nepovažuji za optimální. Některé termíny pak nejsou v příslušné kapitole zavedeny, i když je s nimi dále operováno (např. kardinalistická vs. ordinalistická teorie na str. 23). Jde se však pouze o drobné formální</li> </ul>	

nedostatky.

- Kapitola týkající se jednotlivých kritérií obsahuje sadu okomentovaných kritérií bez dalšího vysvětlení, proč byla popsána právě tato kritéria, zda jde o popis obecný či popis ve vztahu k předmětu hodnocení v praktické části a zda se jedná o pouze předem selektovaná kritéria vztahující se k předmětu hodnocení v praktické části.

V praktické části je obsažen popis aplikace zvolených hodnotících metod s využitím zvolených nástrojů a jsou prezentovány výsledky hodnocení modelové databáze hodnotitelů. Je zde stanoven postup pro samotný výběr dodavatelů do databáze, a dále je zpracován systém pro jejich vyhodnocování.

Následně je provedeno ověření zvoleného systému (hodnocení dodavatelů formou vícekritériálního rozhodování) porovnáním s metodou hodnocení pořadí.

#### **Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Celkový rozsah práce je vyhovující, textová část splňuje požadované minimum 35 stran a naplňuje tak zadání.

Jazykovou úroveň hodnotím jako vyhovující s drobnými výhradami, které se týkají gramatických nepřesností a překlepů (mimo jiné velká a malá písmena – např. „Spojené státy americké“ na str. 11, rodové a pádové koncovky na mnoha místech práce – např. „citlivá“ data nejsou „zobrazena“ na str. 11, čárky ve větách – např. první věta kapitoly 5.1, shoda podnětu s přísudkem – např. výrobky „splňovaly“ na str. 31).

Jako hůře přehledné pro čtenáře hodnotím způsob číslování hlavních kapitol, kdy hlavní části práce (teoretická a praktická část) nejsou číslovány a nečlení své části do subkapitol, praktická část dokonce ani nezačíná na nové stránce.

#### **Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Použitá odborná literatura a zdroje dat jsou relevantní pro zpracované téma a v textu jsou používány odkazy na zdroje.

V oblasti hodnotících metod lze vytknout, že mezi užitými zdroji převažují jiné absolventské práce a pouze malý tvoří primární odborná literatura. V teoretické části nelze u některých textů snadno odlišit, které části ještě tvoří citaci a které jsou vlastní interpretací autora, či dokonce se zdá, že jsou citace uvedeny nesprávně (uvedený zdroj neodpovídá – např. odkaz na zdroj [6] namísto zdroje [18] v kapitole 11).

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

K předložené práci doporučuji při obhajobě vznést na autora následující dotazy:

- Považujete v případě kritéria finanční situace dodavatele (kap. 8.6) pouhý maximalizační přístup za dostačující pro hodnocení s ohledem na případná rizika? Jakým dalším vhodným způsobem (způsobem hodnocení) lze v tomto případě maximalizační přístup hodnocení doplnit?
- Máte za to, že v případě stanovení vah (kap. 10), které expertní odhadci hodnotí rozdílně, je aritmetický průměr rozdílných expertních hodnocení cestou, která povede k optimálnímu stanovení vah bez dalších podmínek?

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Práci hodnotím jako vyhovující a doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.9.2019

Podpis:

