

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh světelně řízené křižovatky Kojetínská x Velehradská v Kroměříži
Jméno autora:	Bekárková Marie
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K620 Ústav dopravní telematiky
Oponent práce:	Ing. Petr Ivasienko
Pracoviště oponenta práce:	Eltodo a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Postup zpracování práce je správný a odpovídá bakalářské práci. Uvítal bych podrobnější výstup z průzkumu a popisu současného stavu, neboť některé části práce po faktické rovině do sebe nezapadají, což je ale popsáno v kapitole 5.5 a Závěru. Problematiky znalý čtenář by si ale rád lépe dovyvodil, proč k těmto rozporům došlo, a popis zjevných nedostatků a jednotlivých detailů řešení je možná trochu odbyt. Toto ale můžeme v bakalářské práci prominout.

Jaké jsou hlavní rozdíly v kapacitním výpočtu okružní a světelně řízené křižovatky?

Jaké jsou hlavní důvody, že vypočtená kapacita vjezdu okružní křižovatky je vyšší než naměřená intenzita, přestože na vjezdu je sledována kongesce?

Jak byl zvolen interval pro vyhodnocení doby zdržení a délky fronty (200 s)?

Jak byl kalibrován model ve VISSIMu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.9.2019

Podpis: