

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Model komunikace vozidlového informačního systému pro cestující
Jméno autora:	Adam Eichler
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravní telematiky
Vedoucí práce:	Ing. Milan Sliacky
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav dopravní telematiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je ve své kategorii náročnější, kromě teoretické a návrhové části obsahuje praktickou část – naprogramování modelu OBU a zobrazovací jednotky vč. přípravy modelových dat pro ověření funkčnosti sestavy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje cíl i všechny dílčí body definované v zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Absence konzultací zejména v závěrečné etapě práce, která neměla vliv na její odbornou úroveň, ale projevila se výrazně negativně na formální stránce práce (viz níže). Z pohledu vedoucího závěrečné práce je student plně schopen samostatně tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na vysoké odborné úrovni. Student v posuzované práci prokázal detailní znalost vybraných telematických systémů z oblasti veřejné dopravy (OIS). Student správně analyzoval specifikovaný problém a prokázal schopnost výběru a praktického užití vhodných programovacích nástrojů a vhodného hardwaru, využití dostupných zdrojů testovacích dat (např. CIS JŘ), a také schopnost praktické realizace požadovaného úkolu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce práce obsahuje značné množství pravopisných chyb (shoda podmětu s přísudkem, čárka ve větě, velká a malá písmena, větný slovosled, používání správného pádu atd.). Samotný text závěrečné práce je místy velmi úsporný a strohý, struktura nadpisů resp. obecně struktura textu je na některých místech nelogická, což vede k obtížné srozumitelnosti vybraných pasáží práce. Jako příklad uvádím kap. 4, kde podkapitola 4.2.1 Konfigurace sítí a 4.2.2 Tvorba testovacích dat je nelogicky uvedena pod kapitolou 4.2 VDV301_Display, přičemž by mělo jít o samostatnou kapitolu druhé úrovně. Popis částí programového kódu je velmi stručný, místy téměř žádný a čtenář tak musí informace zjišťovat přímo z uvedeného programového kódu. Chybí zde alespoň jednoduchý vývojový diagram programu nebo blokové schéma, ze kterého by bylo zřejmé, jak navržený program jako celek funguje. U obrázků 12 až 15 není zřejmé, proč jsou v práci uvedeny (chybí vysvětlující text).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student byl velmi dobře schopen samostatně si obstarat a využívat relevantní materiály k řešení problematiky své závěrečné práce.

Práce obsahuje celkem 17 referencí, avšak z nepochopitelných důvodů jsou v seznamu referencí uvedeny pouze 3. Seznam po formální stránce nesplňuje citační normy. Zbylé reference jsou uvedeny přímo v textu práce formou webového odkazu. I když analytická část by měla obsahovat výrazně více citací, s ohledem na celkovou úspornost textu i s ohledem na použitý způsob vyjadřování dle mého názoru student citační etiku neporušuje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hodnocená práce je po obsahové stránce velmi zajímavá s vysokou užitnou hodnotou jak pro výuku rámci Ústavu dopravní telematiky, tak i v rámci činnosti Laboratoře OIS při přípravě certifikačních postupů zařízení dle standardu VDV301.

Práce rovněž skýtá vysoký potenciál pro další rozvoj modelu komunikace vozidlového informačního systému pro cestující dle uvedeného standardu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Hodnocení posuzované závěrečné práce bylo pro mě složité. Práce na jednu stranu obsahuje řadu formálních nedostatků, z odborného hlediska ji však hodnotím jako velmi kvalitní s tím, že odborné hledisko vnímám jako důležitější. Nutno též zohlednit realizované praktické výstupy závěrečné práce (návrh a realizaci SW modelu OBU a modelu displeje dle normy VDV301).

Předloženou závěrečnou práci proto hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.9.2019

Podpis: