

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Inovativní kritické myšlení pro (nejen) manažerské rozhodování 21. století – minimalizace rozhodovací paralýzy
Jméno autora:	Kristýna Nedvědová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerský studií
Oponent práce:	Ing. Lucie Zárubová
Pracoviště oponenta práce:	Západočeská univerzita v Plzni, Univerzitní 22, 306 14 Plzeň

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání odpovídá požadavkům na diplomovou práci.	průměrně náročné
---	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Studentka splnila zadání.	splněno
--	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Studentka zvolila správný postup řešení.	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Studentka v praktické části dokázala relevantním způsobem zhodnotit své znalosti. Řešení odpovídalo zadání.	B - velmi dobře
--	------------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Formální úroveň je dobrá, klíčová slova nejsou psána velkými písmeny. Práce má vhodný rozsah k danému tématu.	B - velmi dobře
---	------------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Studentka pracuje s relevantními zdroji. V úvodu dochází k zobecnění autorčiných myšlenek, zde by bylo dobré doplnit zdroj, případně výzkum, který tomu předcházel. V Kapitole 5.2 by bylo též vhodné doplnit více zdrojů než 1. Totéž se opakuje v podkapitole 5.3.2. Některé citace v textu postrádají oddělení čárkou mezi příjmením autora a rokem.	C - dobře
--	------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Úroveň diplomové práce je dobrá. Autorka dedukuje z literární analýzy vlastní poznatky, které shrnuje v závěru práce.	
---	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

1. V jakých společnostech jsou nástroje kritického myšlení využívány v praxi?
2. Dokážete vyjmenovat a v krátkosti popsat alespoň 3 případové studie, na kterých je založena metoda 4DX?
3. Podle jakých kritérií jste postupovala při výběru literatury?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 4.9.2019

Podpis: