

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Innovative critical thinking for (not only) managerial decision making of the 21st century – minimization of decision paralysis
Jméno autora:	Kristýna NEDVĚDOVÁ
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	doc. Ing. Lenka Švecová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Masarykův ústav vyšších studií, oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP z pohledu teoretické části práce je náročné, pro jeho řešení pouze v omezené míře lze čerpat z tuzemské literatury, převážná většina zdrojů je dostupná pouze v angličtině. Také je nezbytné studium řady časopiseckých zdrojů. V druhé části práce je nezbytný kritický pohled na řešenou problematiku.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno. Studentce se podařilo podat poměrně ucelený pohled na danou problematiku.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala zcela samostatně. Výchozí konzultaci zapracovala do struktury a řešení své práce. Přestože je práce velmi kvalitní, dílčí průběžné konzultace by byly přínosné.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost DP je adekvátní, autorka rozumným způsobem přistoupila k problematice kritického myšlení v rozsahu akceptovatelném pro diplomovou práci. Hloubka provedené rešerše literatury je na vysoké úrovni. Provedená analýza a je akceptovatelná a využitelná pro společnost. Z pohledu rozsahu mohla být větší pozornost věnována některým rozhodovacím paralyzám a vhodné by bylo také rozšíření kap. 5.5. V kap. 5.4 mohla autorka se zaměřit i na předpoklady aplikace daných metod a jejich omezení a nevýhody.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková, formální i typografická úprava je na adekvátní úrovni. Výtka směřuje k drobným nedostatkům ve formátování a drobným stylistickým chybám. Také struktura kapitol by měla být upravena – číslovaný seznam se využívá v situaci, kdy je více položek tohoto seznamu, např. 4.1.1 nemělo být využito.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Použité prameny jsou relevantní. Práce s literaturou z pohledu citační etiky je na adekvátní úrovni vzhledem k charakteru a rozsahu práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavní výsledky DP byly dosaženy, autorka prokázala samostatný tvůrčí přístup k řešení problematiky. Práce je teoretického charakteru, podává ucelený pohled na problematiku kritického myšlení v kontextu rozhodovací analýzy. Autorka podává i doporučení k vhodnosti aplikace daných metod a determinuje trendy v dovednostech potřebných pro rozhodovací a manažerské procesy v nastávajících desetiletích, čím její práce získává punc aktuálnosti a potřebnosti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomová práce svým charakterem splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci magisterského studia oboru projektové řízení inovací (v tomto případě roli kritického myšlení v manažerských a rozhodovacích procesech ve vazbě k řízení inovací). Práce je vyvážená a splňuje deklarovaný cíl. Studentka se zaměřila na teoretická východiska kritického myšlení, rozhodovací analýzu a rozhodovací paralýzu a léčky rozhodování. Větší pozornost mohla být věnována i dalším léčkám rozhodovací analýzy a u doporučovaných technik zahrnout i předpoklady jejich aplikace a omezení jejich aplikace. Větší pozornost mohla být věnována nevhodným technikám – nejen multitasking.

Otázky k diskusi:

- 1) Jaké další metody a techniky (s výjimkou multitaskingu) nedoporučujete používat?
- 2) V případě multitaskingu existují i pozitivní efekty ve vazbě na lidskou psychiku. Jaké to jsou?
- 3) Které z vámi uváděných metod a nástrojů považujete za nejproblematičtější aplikovatelný a proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.9.2019

Podpis:

