

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Specifické charakteristiky manažerských nástrojů pro manažerské řízení podniku
Jméno autora:	Barbora Kultová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Oponent práce:	Ing. Martin Plachý, Ph. D.
Pracoviště oponenta práce:	Hospodářská komora České republiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější zejména z důvodu nižší opory v literatuře a pouze teoretickému zaměření.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíle DP, vědecké otázky a stanovené hypotézy jsou srozumitelně formulované a řešením naplněny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Způsob řešení byl zvolen správně. Nicméně empirické šetření, které by bylo velmi náročné, by výsledky obhájilo věrohodněji.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je z odborného hlediska relativně úzce zaměřena a odpovídá poznatkům z odborné literatury.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V této oblasti vidím DP spíše jako průměrnou.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Neshledal jsem žádných nedostatků.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Hodnocení pružnostních charakteristik jednotlivých manažerských nástrojů je velmi subjektivní. Vysvětlení klasifikační stupnice na škále 1 – 5 je velmi slabé resp. není zřejmé, co jednotlivé stupně znamenají.
Výsledky práce sice ověřili platnost hypotézy H2, ale z mého pohledu je toto tvrzení relativně silné a diskutabilní.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Oceňuji odvahu řešitelky zpracovat toto teoreticky nesnadné téma, byť velmi významné pro teorii řízení podniků. Dále oceňuji poctivost při formulování cílů DP, vědeckých otázek i jednotlivých hypotéz, tak i jejich srozumitelné vyhodnocení.

Považuji za velmi správnou volbu integračních hledisek, která jsou jasně zaměřena na produkt, jakožto prvořadý zájem každého podniku.

Naopak musím konstatovat, že formulování pružnostních charakteristik pokládám spíše za slabé a klasifikaci jednotlivých manažerských nástrojů z pohledu pružnostních charakteristik za příliš subjektivní. Proto i ověření platnosti hypotézy H2 pokládám za diskutabilní.

Z typografické a jazykové stránky hodnotím práci jako průměrnou.

Otázky oponenta:

Která další integrační hlediska by šla v kontextu této práce použít?

Jak byste provedla empirické šetření mezi podniky, abyste ověřila Vámi formulovanou hypotézu H2?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.9.2019

Podpis:

