

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zařazení praktické činnosti do výuky na vysokých školách se zaměřením na stavitelství a architekturu
Jméno autora:	Vachelová Alžběta
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Kateřina Mrázková
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS - ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<p><i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání bakalářské práce je průměrně náročné. Cílem BP je zařadit „praktickou výuku“ do studijního programu oboru Architektura a Stavitelství na FS ČVUT Praha. Konkrétně se jedná o program Design and Build (dále jen zkratka D+B). Sama bakalantka na sobě pocítila během studia na VŠ potřebu při výuce předmětu Ateliér architektonické tvorby, propojit výuku s praxí. D+B je takovým programem, kde studenti nejenom objekty, prvky, konstrukce vymyslí, nakreslí, ale mají možnost se podílet i na realizaci a to v měřítku M 1:1.</p>	

Splnění zadání	splněno s většimi výhradami
<p><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i></p> <p>Bakalářská práce má jasně vymezený cíl, práce je rozdělena do dvou částí, na část teoretickou a praktickou. V první části autorka velmi obsáhle popisuje druhy inovativních výukových metod, porovnává je z historického hlediska, poukazuje na styly inovativních výukových metod. V další části představuje program D+B, porovnává jeho historický vývoj se současnými programy, předkládá zahraniční i tuzemské zkušenosti. V dalších kapitolách teoretické části nastiňuje možnost spolupráce se středními odbornými školami, odbornými učiteli, soukromými investory i se širokou veřejností. Poukazuje na náročnost financování. Do praktické části zařadila dotazníkové šetření, které má podpořit myšlenku, že je potřebné zařazení takovéto výuky na VŠ technického typu. Druhá část BP zahrnuje nastin možného zařazení programu D+B do studijních plánů oboru Architektura a Stavitelství na FS ČVUT. Teoretická část je velmi obsáhlá (na 32 stránkách autorka velmi obsažně sbírá data o historii, výhodách a nevýhodách jednotlivých inovativních výukových metod, zbytečně zabíhá do oblasti psychologie). Vedoucí BP doporučovala konkrétně vycházet z kurikulárních dokumentů (Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020, RVP, ŠVP příslušných škol), pracovat s konkrétními předměty, vycházet z časové dotace. Jako podporu pro možné zařazení tohoto programu autorka využívá zahraničních zkušeností. Uvádí i tuzemské, ale ty se spíše pohybují na úrovni volnočasových aktivit. Naopak, praktická část je provedena minimalisticky. Do této části zařadila bakalantka dotazníkové šetření, stanovila výzkumnou otázku, vytyčila hypotézy, vyhodnotila dotazníkové šetření a uvedla tři možné varianty zařazení programu D+B na FS ČVUT.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<p><i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i></p> <p>Studentka spolupracovala s vedoucím BP, především v období červenec – srpen 2019. Konzultace probíhaly elektronicky, společnými silami byla stanovena myšlenková struktura. BP práce byla ze strany vedoucího připomínkována, autorka se pokusila připomínky do práce zapracovat.</p>	

Odborná úroveň

E - dostatečně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Bakalářská práce měla jasnou konkrétní podobu, ale výsledek je spíše teoretický. Autorka se neřídila RVP, ŠVP, uvádí mylné informace o hodinových dotacích na SŠ v odborném předmětu Praxe, není vůbec zřejmé z jakých ŠVP vycházela a jaký obor řešila.

V praktické části u vyhodnocení dotazníkového šetření, vedoucí postrádá informaci, o kolik se jedná respondentů (zřejmě je to 150 respondentů, ale u otázek č. 2, 5, 7, 17 a 19 není vyznačeno, že odpověď může být i více, a tak se počet respondentů značně liší).

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce obsahuje pravopisné i formální nedostatky. Z nejčastějších chyb uvádím-používat jednotné oslovení učitel, časté gramatické chyby (s. 7, 11 – 13, 15, 19 -22, 26, 31, 33, 39 – 40, 50), nevhodné použití termínu vzdělání a vzdělávání. Velkou připomínku spatřuje vedoucí BP v tom, že autorka nepracuje a neuvádí konkrétní hodinové dotace z příslušných ŠVP, ev. RVP. V teoretické části by bylo vhodné více rozpracovat spolupráci se SOŠ a se SOU.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje i citační technika jsou v souladu s akademickými pravidly, ve velkém rozsahu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Připomínky a komentáře byly provedeny v jednotlivých bodech hodnocení bakalářské práce..

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

- Velmi obsáhlá teoretická část zaměřená na historii, vývoj, porovnání, úvahy, sběr dat inovativních výukových metod
- Nekonkrétní práce s kurikulárními dokumenty
- Nepoměrné zastoupení praktické části BP oproti teoretické části

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 6.9.2019

Podpis:

