

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Zavádění aplikace Microsoft Teams do výuky (případová studie žáků) |
| Jméno autora: | Lucie Šindlerová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií |
| Oponent práce: | PhDr. Jan Voda, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | PedF UK |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| <p>Provedení požadované případové studie vyžadovalo, aby si autorka zajistila vstup do terénu a dobře si výzkum naplánovala. V daných podmínkách zaměřených na školní práci konkrétní skupiny žáků bylo důležité, aby studentka nepromeškala klíčové/zlomové okamžiky, v nichž docházelo k proměnám postojů žáků či k řešení problémových situací vzniklých v důsledku zavádění inovace. Náročnost takového výzkumu v porovnání s např. teoretickou studií vyžadovalo od studentky odpovídající badatelské kompetence a angažmá.</p> | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| <p>Práce splňuje zadání v plném rozsahu. Studentka sama navíc výzkumný problém rozvedla a samostatně postulovala čtyři konkrétní výzkumné otázky. Výstupem je smysluplná případová studie s adekvátní výpovědní hodnotou k aktuálním problémům dnešní školní praxe.</p> | |

| | |
|--|--------------------|
| Zvolený postup řešení | vynikající |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| <p>Výběr a kombinaci použitých metod považuji za šťastnou. Autorka hospitovala ve výuce, vedla rozhovory s vyučujícím a žáky, analyzovala jejich práci a administrovala žákovský dotazník. Úhrnem tyto metody autorce umožnily, aby na konci výzkumu formulovala poučené a podložené závěry. Postup řešení výzkumného problému je v práci přehledně dokumentován, zejména v metodologické kapitole, a jeho popis umožňuje případnou replikaci.</p> | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| <p>Ačkoli se dnes může zdát téma školní komunikace již vytěžené, bakalářantka sáhla po osvědčených odborných zdrojích, které však kompilovala v autorsky originální syntéze. Jako příklad lze poukázat na tab. 1 na s. 17, kde studentka umně kombinuje poznatky z různých knižních zdrojů. Seznam použité literatury je uveden na 5 stranách, což považuji pro bakalářskou práci za nadstandardní počet použitých zdrojů.</p> | |

| | |
|--|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| <p>Text hodnotím jako kultivovaný, logicky strukturovaný a přehledný. Dokument obsahuje 27 obrázků a 8 tabulek, autorka se dobře vypořádala s editací textu. Je dodržena pravopisná i stylistická norma odpovídající odbornému sdělení. Rozsahem je text nadstandardní, blíží se požadavkům na diplomovou práci.</p> | |

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Viz. výše. Citační norma je dodržena, použité zdroje jsou v textu přiznány a řádně odkazovány.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce zachycuje živou, reálnou situaci ve vší komplexnosti. Přináší výpověď o přínosech, ale i problémech, které s sebou zavádění MS Teams do výuky nese. Spravedlivě odhaluje, že je stále řada obtíží, kterým musí učitel ve výuce s podporou technologií čelit, aniž bychom nutně sklouzli ke klišé kritizovat učitele za nedostatečné digitální kompetence.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je cílevědomě orientována na palčivé problémy praxe. Je dalším z řady dokladů, že jak na straně inovátorů (v daném případě technologické firmy) i představitelů školské a kurikulární politiky (vehementní prosazování technologií do výuky) dochází k podceňování požadavků kladených na učitele. Případová studie Lucie Šindlerové odhalila, že i vysoce motivovaný učitel, s přiměřenou odborností (MIEE) a technickou podporou, se přesto potýká s komplexními a živými problémy praxe, které komplikují cestu k přijímání učebních technologií samotnými žáky jako koncovými příjemci vzdělávací služby.

V rozpravě nad prací prosím studentku, aby se vyjádřila k těmto otázkám:

1. Jaké problémy pro hladší implementaci MS Teams by měl řešit Microsoft jako poskytovatel aplikace?
2. Co by potřebovali žáci, aby lépe přijali MS Teams za vlastní?
3. Čeho by se měli další učitelé, kteří by chtěli pokračovat v zavádění MS Teams do výuky, vyvarovat, aby se vyhnuli jistému rozčarování, které se do jisté míry přihodilo učitelům ve výzkumu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.9.2019

Podpis: PhDr. Jan Voda, Ph.D.

