

# Posudek oponenta bakalářské práce

## Identifikační údaje o absolventské práci:

|                   |  |
|-------------------|--|
| <b>škola:</b>     | České vysoké učení technické v Praze<br>Fakulta dopravní   |
| <b>autor:</b>     | <b>Štěpán Mládek</b>   |
| <b>vedoucí:</b>   | Ing. Tomáš Javořík, Ph.D.  |
| <b>název:</b>     | <b>Zlepšení železničního spojení Čerčany – Světlá nad Sázavou</b>  |
| <b>anotace:</b>   | Předmětem této bakalářské práce je návrh na zlepšení železničního spojení Čerčany – Světlá nad Sázavou na základě analýzy stávajícího stavu trati. Je zde zahrnut popis zjištěných nedostatků a návrh jejich zlepšení. V závěru práce je navržen nový taktový jízdní řád, který již uvažuje s navrženými opatřeními. |
| <b>rozsah:</b>    | 56 stran textové části formátu A4, 3 grafické a tabulkové přílohy  |
| <b>odevzdání:</b> | srpen 2019   |

## Pozitivní hodnocení práce:

- Práce je smysluplně strukturována a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.
- Velmi přehledně je zpracována kapitola o dopravních na trati, například schematické znázornění staničního a traťového zabezpečovacího zařízení.
- Autor v rámci své práce provedl dva přepravní průzkumy za účelem zjištění obsazenosti spojů na zájmové trati.
- Autor přehledně vyhodnotil důvody, které vedou k tomu, že potenciál trati nemůže být v současné době plně zhodnocen.
- Práce je na přiměřeně dobré gramatické i stylistické úrovni.

## Připomínky k práci:

- Na straně str. 11 zpochybňuje autor věrohodnost dat Českého statistického úřadu o dojízdce a vyjízdce a následně je na str. 20 odvážně považuje za vyvrácená dvojici svých přepravních průzkumů. Zároveň ovšem sám uvádí, že jeho průzkumy byly provedeny v období zvýšené turistické poptávky.
- Není jednoznačné, jak autor došel k novým jízdním dobám ve výhledovém stavu.
- Práce ke své vlastní škodě postrádá jakoukoliv fotodokumentaci.
- V práci nejsou zmíněny plány objednatelů regionální dopravy na dotčené trati do budoucna, což je zvláště v případě návazností na východním konci tratě ke škodě výsledného návrhu.

### **Otázky pro autora práce:**

- Může autor podrobněji vysvětlit, jak byly stanoveny výsledné jízdní doby na trati?
- Na str. 13 autor uvádí, že „železnice by mohla být vhodná pro tranzitující nákladní vlaky (např. jedoucí mezi Prahou a Brnem)“. Jaké parametry trati by musely být zásadně upraveny, aby takové využití bylo myslitelné?
- Na str. 21 autor uvádí, že u zastávky s nákladištěm Vlkovec je možné, že „nákladní vlaky zde mohou vjet na manipulační kolej č. 3 z obou směrů“. Je toto tvrzení formálně správné?
- Uvažoval autor nad možností vyřešit problémovou existenci některých úrovnových přejezdů jejich zrušením?
- Seznámil se autor s veřejně přístupným návrhem JŘ pro období GVD 2019/2020?

### **Zhodnocení práce:**

- Autor provedl v souladu se zadáním analýzu stávajícího stavu zájmové trati a nastínil výčet opatření, která by bylo třeba učinit pro lepší využití jejího potenciálu.
- V souladu s těmito navrženými opatřeními zpracoval návrh budoucího provozu na trati s přihlédnutím k přestupním vazbám na okolní tratě i regionální autobusovou dopravu.
- Na základě výše uvedených kladů i nedostatků hodnotím bakalářskou práci známkou **B (velmi dobře)**.

V Praze dne 2. září 2019

Ing. Ondřej Havlena, Ph.D.