

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Implementace prvků pasivní bezpečnosti závodního speciálu do sériového vozu
Jméno autora:	Roman Dáňa
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních prostředků
Oponent práce:	Ing. Luboš Nouzovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav soudního znalectví v dopravě

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání svou náročností odpovídá očekáváním kladeným na bakalářskou práci. Podtémata, která mají být v práci řešena, jsou poměrně jednoznačně vymezena, zároveň ale nabízí velkou volnost naplnění jednotlivých požadavků. Od autora vyžaduje jak zpracování teoretického úvodu tématiky, tak vlastní práci na tématu BP.	průměrně náročné
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání bylo autorem práce splněno v teoretické i praktické části.	splněno
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Práce je dělena do dvou na sebe navazujících částí, a sice na teoretickou (analytickou) a praktickou část. V teoretické části se autor věnoval mj. rozboru prvků pasivní bezpečnosti sériových a závodních vozidel a provádí jejich porovnání či legislativnímu rámci a jeho vztahu k bezpečnosti. Praktická část je zaměřena na testování rozdílů mezi závodními a klasickými bezpečnostními pásy.	vynikající
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Práce je zpracována na poměrně vysoké odborné úrovni. Autor provedl ve spolupráci s odbornou externí institucí v praxi používaná měření, která zpracoval a vyhodnotil. Na základě zjištěných výsledků provedl jejich diskuzi a vyvodil závěry. Během zpracování využil znalosti získané studiem i z odborné literatury. Jediným negativem je horší schopnost tvorby technického textu, neboť řada skutečností je popisována výrazy či obraty spíše hovorovými.	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce má přehlednou a logickou stavbu, ale z hlediska formální a jazykové úrovně má drobné nedostatky (překlepy a chyby, velké mezery před/za odstavcem, obr. 9 uvedený v obsahu). Tyto vady kazí jinak dobrý dojem z práce samotné. Rozsah vlastního textu práce téměř 50 stran bez poměrně rozsáhlých příloh je vzhledem k zadání nadprůměrný.	C - dobře
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře

Zdroje literatury jsou ve většině korektně citovány s odkazy na příslušných místech v textu (nešťastnou výjimkou je kap. 3.4 – jsou shrnuty citované zdroje ale bez rozlišení v textu), jinak je tomu u obrázků. Rozsah použité literatury odpovídá standardu pro bakalářské práce, avšak mohl by obsahovat větší množství vědeckých prací, kterými by bylo možno vybraná tvrzení podpořit.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autor v textu až nadměrně odkazuje na přílohy práce, některé grafy či obrázky by měly být uvedeny u odstavců, které o nich pojednávají. V práci taktéž absentují detailnější fotografie zkoušených bezpečnostních pásů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Přes veškeré výtky v předcházejících odstavcích uvedených považuji práci za kvalitní. Oceňuji především rozsáhlou praktickou část, kde student prokázal schopnost provádění měření a jejich vyhodnocování.

- 1) Porovnejte figuríny Hybrid III a ECE R16 Manikin. K čemu se používají?
- 2) V kapitole 5.3.1 vyjmenováváte tři použité akcelerometry a na závěr uvádíte, že „Všech pět akcelerometrů bylo připojeno...“, vysvětlíte tuto skutečnost.
- 3) Z jakého důvodu byly pro filtraci dat zrychlení hlavy a hrudníku použity filtry CFC1000 a CFC180?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.8.2019

Podpis:

