



## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>KONSTRUKCE ČELNÍHO NAKLADAČE PRO MALOTRAKTOR</b>
<b>Autor práce:</b>	<b>Lukáš TRŠ</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav konstruování a částí strojů
<b>Oponent práce:</b>	<b>Ing. Jaroslav KŘIČKA, Ph.D.</b>
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze, Fakulta strojní, Ústav konstruování a částí strojů

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání svou náročností odpovídá bakalářské práci. Práce je konstrukčního charakteru, prakticky zaměřená. Úspěšné splnění cílů práce vyžaduje využití znalostí z předmětů teoretického základu studia i předmětů konstrukčního zaměření.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Práce odpovídá zadání, všechny vytčené cíle byly splněny.	
<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Student postupoval při řešení zadané problematiky standardním způsobem.	
<b>Odborná úroveň – Rozbor práce</b>	<b>C - dobře</b>
Práce má dobrou odbornou úroveň, obsahuje konstrukční návrh i nezbytné kontrolní výpočty. Navržené zařízení je možné prakticky realizovat. Oblast kontrolních výpočtů neobsahuje potřebná schémata buď vůbec (výpočty čepů) nebo jsou neúplná (schémata přivařovaných úchytlů pro hydromotory). Není proto jasné, jaké výpočtové modely autor používá. U kontrolních výpočtů svarů není použité značení v souladu s obvykle používaným. Obr. 37 na str. 17 je nepřehledný, obtížně se z něj sestavují potřebné vztahy pro výpočet neznámé síly.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Práce je vhodně rozčleněna do kapitol, které na sebe logicky navazují. Úprava práce a jazyková stránka práce jsou rovněž na dobré úrovni, práce obsahuje minimum nedostatků.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Zdroje pro vypracování práce jsou vhodně zvolené, jejich počet je odpovídající rozsahu řešené problematiky.	
<b>Další komentáře a hodnocení</b>	



### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Práce je zpracována pečlivě po odborné i formální stránce.*

**Otázky k obhajobě:**

*V práci je navržený větší pracovní zdvih hydromotorů než je uváděný max. zdvih v tabulce na obr. 38. Jak tento nesoulad budete řešit?*

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

V Praze, dne **24.6.2019**

.....  
Ing. Jaroslav KŘIČKA, Ph.D.  
oponent práce