

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh metodiky pro vyhodnocení kvality vyloupání olejnatých semen
Jméno autora:	Bc. Oskar Turek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav konstruování a částí strojů
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Kříčka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav konstruování a částí strojů, FS, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá nárokům na závěrečné práce konstrukčního zaměření.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce lze považovat za splněné, přestože řešení problematiky vyplývající přímo z názvu práce je obsahem pouze dvou stran práce v jejím závěru. Největší část práce tvoří návrh automatické linky pro třídění semen.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student postupoval při řešení zadané problematiky standardním způsobem.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má odpovídající odbornou úroveň, obsahuje konstrukční návrh i nezbytné kontrolní výpočty. Student při řešení využil získané znalosti. Výhrady mám k přehlednosti některých výpočtů – str. 10 až str. 12. V práci se vyskytují pojmy „vyhodnocení kvality vyloupání“ a „vyhodnocení loupateľnosti“. Z textu práce není zcela jasné, čím se autor v této souvislosti zabývá. Práce obsahuje výkresovou dokumentaci v papírové podobě. Výkresy nejsou vždy vytvořeny v souladu s pravidly pro technickou dokumentaci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce se v některých částech obtížně čte, věty jsou nesrozumitelné. Text obsahuje množství pravopisných chyb. Hlavní kapitoly nezačínají na samostatných stranách.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Množství použitých zdrojů by mělo být větší, seznam není úplný. Není zřejmé, odkud byly čerpány informace např. o mechanických vlastnostech použitých materiálů a parametry zvolených elektromotorů. Práce neobsahuje odkazy na použité zdroje.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Kladně hodnotím praktické zaměření diplomové práce a využití numerických simulačních metod pro analýzu proudění vzduchu v aspirační skříni.

Za nedostatek považuji formální a jazykovou úroveň práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27.8.2019

Podpis: