

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a analýza třídičky olejnatých semen
Jméno autora:	Bc. Martin Machač
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav konstruování a částí strojů
Vedoucí práce:	Ing. Jan Hoidekr
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav konstruování a částí strojů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo analyzovat současný stav vibrační třídičky a na základě této analýzy navrhnout nové konstrukční řešení odstraňující nedostatky.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo ve výsledku splněno, avšak samotné sepsání práce proběhlo v období těsně před termínem odevzdání a některé statě by mohly být zpracovány lépe.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student práci pravidelně konzultoval a vyvinul samostatnou aktivitu k dokončení práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z důsledku sepsání práce těsně před termínem odevzdání se v práci nacházejí některé nedostatky a nepřesnosti. Jako příklad uvádím kap. 2.2, kde je uvedeno, že třídička roztřídí vzorek do 4 frakcí. Ve skutečnosti se jedná o frakcí 5, jelikož pátou frakcí je část prachová, jejíž hmotnost se také vyhodnocuje. Dále v kap. 5.1.1 je uvedeno, že k rozmazání snímků došlo díky nízké snímkovací frekvenci videa. Ve skutečnosti k rozmazání dochází vlivem dlouhé expoziční doby pro každý snímek videa. Tyto nedostatky ale vyvažuje samotné konstrukční řešení, kde autor přichází například s novou myšlenkou čištění sít pomocí jezdce a předepjatého stěrače.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se nachází několik pravopisných chyb i chyby typografické, zejména osamocené znaky na konci řádku. Obrázky 4 a 5 splývají díky pozadí do jednoho. U grafu na obrázku 44 je jednotka času uvedena jako „S“, konvence označení pro sekundu je malé „s“. Veličina Úhel Phi jednotku uvedenou nemá vůbec. Podobně u Grafu 3 nejsou uvedeny jednotky. Podobných chyb je v textu více.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K výběru zdrojů a způsobu citování nemám výhrad.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Cílem práce bylo analyzovat současný stav vibrační třídičky a na základě této analýzy navrhnout nové konstrukční řešení odstraňující nedostatky. Zadáání bylo ve výsledku splněno, avšak samotné sepsání práce proběhlo v období těsně před termínem odevzdání a některé statě by mohly být zpracovány lépe. V práci se nachází určité množství nepřesných odborných termínů a značné množství typografických chyb, které do jisté míry snižují jinak dobrou konstrukční část práce. Kladně zároveň hodnotím fyzickou pomoc autora práce při sestavování celého zařízení. Zároveň kladně hodnotím aktivitu a práci studenta při vymýšlení koncepce nového konstrukčního řešení během semestru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.8.2019

Podpis: