

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Hodnocení investice do svařovacího robotu TIME TWIN ve výrobě firmy Schwarzmüller s.r.o.
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Daniel Bodák
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Řízení a ekonomika podniku
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Ulbrich
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Schwarzmüller s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce hodnotím jako náročnější, neboť student musí při jejím zpracování snoubit vícero teoretických a praktických oblastí v jeden celek – technologii svařování, normování a sledování časů, výpočet hodinových nákladových sazeb, matematické a statistické výpočty, analýzu rizik aj. Vzhledem k tomu, že společnost nemá zaveden komplexní postup pro hodnocení investic, řadí se tato diplomová práce k těm náročnějším.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce odpovídá zadání, resp. jednotlivým cílům.	
<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Posloupnost jednotlivých kapitol v praktické části diplomové práce logicky navazuje. Student prokázal dobrou orientaci v problematice hodnocení investic. Zvolil vícero úhlů pohledu na tuto problematiku, přičemž před vlastním výpočtem a hodnocením investice předcházela v některých kapitolách až příliš rozsáhlá popisná část, kupř. Popis stroje TIME TWIN, která nebyla v takovém rozsahu nutným předpokladem pro další zpracování závěrečné práce.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student využil vícero znalostí získaných studiem, viz mnou uvedený komentář v kritériu Zadání. Obsáhlá teoretická část je protkána citacemi z mnoha zdrojů odborné literatury. Z praktické části a příloh je zřejmé, že student věnoval významný podíl času i ve firmě Schwarzmüller s.r.o. při získávání zdrojových podkladů či při dotazníkovém šetření. Ať už ve výrobě, controllingu, údržbě či s vedením firmy. Celkový dojem kritéria Odborná úroveň však do značné míry kazí jazyková úroveň, viz následující kritérium.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce je vhodně rozčleněná, logicky uspořádaná. V textu je však neobvykle velké množství gramatických chyb vč. hrubých gramatických chyb, které se v některých případech vyskytují i několikrát na jedné straně! Dále byly v diplomové práci použity hovorové výrazy jako „mulda“, „heftování“ či „pracoviště jede“. V některých případech nebyly označeny jednotky v tabulkách, v jednom případě byl procentuální součet celku roven 101 %. Rozsah práce: některé kapitoly jsou z mého pohledu příliš rozsáhlé či popisné. Vhodnější by bylo soustředit se na kvalitu, než-li na rozsah/ počet stran.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Počet pramenů považuji za vhodný a dostatečný. Při kontrole citací z uvedených zdrojů (viz Seznam použitých zdrojů) se mi nepodařilo v textu závěrečné práce najít několik zdrojů (přes hledání „CTRL+F“), kupř. 1. *FOTR, Jiří a Ivan SOUČEK*. Proč jsou tedy uvedeny v Seznamu použitých zdrojů, když z nich nebylo citováno?

V praktické části, Popis stroje TIME TWIN, je vloženo vícero obrázků, u kterých se domnívám, že autorem není student. Dle mého názoru zde chybí citace z původního zdroje.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Vedení firmy Schwarzmüller s.r.o. se rozhodlo umožnit zpracování diplomové práce panu Bodákovi v závodě Žebrák, abychom dosáhli nestranného výpočtu návratnosti konkrétní investiční akce a zároveň porovnali námi používaný (koncernový) postup výpočtu s obvykle používanými výpočty/ metodami v jiných firmách.

**Hlavní pozitiva:**

Pan Bodák si zvolil téma závěrečné práce, které nabízí poměrně široké spektrum přístupů a metod. V závěrečné práci úspěšně uplatnil komplexní přístup (vč. hodnocení rizik), který byl podrobně popsán v teoretické části a aplikován na konkrétní investiční akci v praktické části.

Pan Bodák prokázal při zpracování závěrečné práce velmi dobrou orientaci v dané problematice i analytický přístup, doplněný pravidelnými návštěvami v našem závodě. Díky tomu se mu podařilo získat všechny potřebné údaje, prodiskutovat problematiku stanovení hodinových nákladových sazeb svařovacích robotů či problematiku uvedení svařovacího robota do standardního režimu v případě zakázkové výroby produktů zn. Schwarzmüller.

**Hlavní negativa:**

Jazyková úroveň! Pro mě osobně velké zklamání, neboť četné hrubé gramatické chyby nemají co dělat v diplomové práci. Z textu je patrné, že pan Bodák prováděl finalizaci závěrečné práce na poslední chvíli a už nezbyl čas na pročtení finálního textu.

Korektnost citací. Viz hodnocení dílčího kritéria výše.

Na základě výše uvedeného hodnocení jednotlivých kritérií navrhuji klasifikační stupeň C – dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 21.8.2019

Podpis:

