ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Evaluace a kalibrace bezkontaktního sensoru polohy LDC1614**
Jméno autora:	**Petr Syblík**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav mechaniky, biomechaniky a mechatroniky
Vedoucí práce:	Ing. Martin Nečas MSc. PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav mechaniky, biomechaniky a mechatroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadané téma bylo náročnější především z hlediska nutnosti sestavit experimentální aparaturu a realizovat komunikaci s čidlem prostřednictvím protokolu SPI.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání závěrečné práce obsahovalo celkem pět bodů. Čtyři body byly splněny zcela, poslední bod byl vzhledem k časové náročnosti projektu realizován jen částečně.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce **A - výborně**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce byla velmi dobrá. Bakalář aktivně konzultoval problémy, se kterými se setkával, a byl schopen následně přicházet s řešeními.

Odborná úroveň **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborná úroveň práce je velmi dobrá a to především vzhledem k rozsahu práce a problémům, které bylo nutné ve spojitosti s „oživením“ čidla vyřešit.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Typografická úroveň práce je adekvátní. Jediné co lze ve větším rozsahu vytknou je práce s jazykem a nepříliš dobrá schopnost jasně vyjádřit myšlenku. Rozsah práce je vzhledem k náročnosti tématu zcela přiměřený.

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez komentáře.

Další komentáře a hodnocení
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Student dosáhl v rámci řešení bakalářské práce zajímavých experimentálních výsledků, které budou základem pro další evaluaci popisovaného sensoru.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce ve velké míře splnila zadané cíle a výsledkem je zprovozněný polohový sensor LDC1614 komunikující s nadřazeným procesorem prostřednictvím protokolu SPI. Zvláště kladně hodnotím hardwarově-softwarovou realizaci kalibračního standu s interferometrickým odměřováním a automatickým polohováním prostřednictvím servomotoru. Kvalita dosažených výsledků poukazuje na schopnosti autora samostatně řešit technické úkoly.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 30.8.2019 Podpis: Martin Nečas