



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Vladislav Khomchenko
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Možnosti komerčního využití technologie blockchain - případová studie poskytnutí úvěru
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 20. 8. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Oproti předchozí verzi se celá práce výrazně zlepšila. Konstatuji, že zadání lze považovat za splněné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Velmi kladně hodnotím jazykovou úroveň práce, přitom čeština není rodným jazykem autora. Stejně pozitivně hodnotím formální a typografickou úroveň práce. Práce je přehledně a dobře strukturovaná, sestává z rešeršní a návrhové části. Technologie block-chain, která je jádrem práce, je v rešeršní části dobře a konsistentně vysvětlená. Čtenáři, který o technologii nic neví, může posloužit jako dobrý úvod. Autor vychází z dobře zvolených a formálně správně citovaných zdrojů, někdy se jich, dle mého soudu, drží až příliš úzkoslivě, viz dále v této sekci. Praktická část práce obsahuje v souladu se zadáním rozbor a návrh systému pro realizaci půjček založeném na technologii block-chain. Za jistý nedostatek lze považovat fakt, že rešeršní část práce se velmi striktně drží zdrojů aniž by zde autor přidával nějakou větší hodnotu ve smyslu rozšíření kontextu, podání vlastního náhledu či vysvětlení. Je to však do jisté míry i otázka toho, jak přísně autor požadavek na rešerši chápe. V rešeršní části je sice uvedeno, v souladu se zadáním, jaké jsou dopady technologie block-chain na soukromí osob i to jak lze block-chain využít ve státním i veřejném sektoru, ve struktuře to však není explicitně vidět.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	85 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Práce sice, přísně vzato, nemá nepísemnou část - veškerý vlastní přínos - tedy analýza a návrh systému pro poskytování půjček na základě technologie block-chain, je součástí textu práce, Pro účel posudku ji ale hodnotím jako nepísemnou část.

Lze konstatovat, že autor správně uplatnil metody sw. inženýrství pro návrh systému, výsledek je tedy v pořádku.

Pro plné hodnocení v této sekci bych si představoval, že práce by obsahovala i nějakou zprávu o experimentech s vybranými technologiemi, zejména těmi, které bezprostředně pracují s technologií bock-chain.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Dle návrhu v práci by bylo možné pustit se do realizace prototypu systému. Jistě by se ovšem vyskytlo mnoho drobných zádrhelů, kterým by se určitým experimentování s prostředky implementace dalo předejít.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita
5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Vzhledem ke kontextu - předchozí neúspěšné obhajobě - bylo znát ze strany autora práce velkou nejistotu a zdrženlivost. Jsem si jist, že nebýt toho, byla by aktivita výrazně větší a autor by k práci přistupoval s větší dávkou vlastní kreativity.

Hodnotící kritérium: *Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Technologie block-chain je relativně nová, komplikovaná a je jí přisuzována velká budoucnost. Ruku v ruce s tím jde i velké množství různých neúplných či zkreslených informací o jejím nasazení a využití. Stejně tak není dosud v komunitě vývojářů zaběhnutý konsensus ohledně terminologie a postupů. Pro autora práce bylo tedy těžké se v této technologii orientovat. Tento úkol nakonec zvládl dobře. Stejně tak dokázal vytvořit konsistentní návrh systému, který by na technologii block-chain byl postaven.

Vzhledem k výše uvedenému tedy doporučuji přijmout práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm B.

Podpis vedoucího práce: