

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	3D Webová aplikace pro demonstraci různých úhlů pohledu na řešení problémů
Jméno autora:	Antonín Wingender
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136 Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma považuji za náročnější, protože bylo nutné vytvořit koncept vhodných úloh a ty následně realizovat pomocí 3D prostoru. Na začátku byla jasná jen představa o tom, co chceme řešit, ale ne jakým způsobem. Podnětem pro tuto práci byla zkušenost z předmětu Procesní řízení, kde se na problematiku omezeného vnímání poukazuje jedním příkladem na začátku semestru a pro zdůraznění tohoto problému by se hodilo více úloh.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny požadavky zadání byly splněny. Nad rámec zadání byly ve vytvořené aplikaci realizovány statistiky, umožňující hodnotit uživatele, kteří s aplikací pracují a zpracování úloh přes více uživatelů.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Na studentovi bylo vidět, a píše to i v úvodu, že problematika vizualizace jej zajímá a baví. To se projevilo na tom, že byl schopen definovat a realizovat vybrané úlohy. S ohledem na skutečnost, že současná podoba práce vznikla až na druhý pokus (první verze byla hodnocena komisí stupněm F - nedostatečně) konstatuji, že oproti práci na první verzi došlo ze strany studenta k výraznému zlepšení přístupu k práci, což se projevilo i na její výsledné podobě a rozšířením zadání o novou myšlenku statistického hodnocení uživatelů.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student zužitkoval nejen znalosti nabyté během studia, ale také se musel celou řadu znalostí, nutných pro realizaci doučit sám. Některé věci šlo určitě řešit jinak, ale vzhledem k tomu, že s danými technologiemi začínal, není to špatně. Samotný návrh a realizace úloh a aplikace vychází z existujících poznatků a doporučení, zjištěných v úvodní, rešeršně-teoretické, části práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je psán čitelně a srozumitelně. Jednotlivé části na sebe navazují. V textu zůstalo několik překlepů, popřípadě jsem na straně 60 v posledním odstavci před kapitolou 9.2.2 narazil na nedokončenou větu. Také konceptuální obrázky v kapitole 5 mohly být zpracovány názorněji, protože ne vždy je z nich úplně jasný princip úlohy. Na straně 40 bych doporučil místo odkazu „v následující tabulce:“ dát odkaz „v tabulce 7.2. Použitím dvojtečky a umístěním tabulky na stranu za text, následující po dvojtečce, může čtenář nabýt mylného dojmu, že tabulka v textu chybí. Celkově ale kvalitu textu považuji za vysokou.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace odpovídají citačním zvyklostem, množství použitých zdrojů je pro účely práce dostatečné. Za chybu, což může být dáno použitou šablonou a jejím nesprávným použitím, považuji skutečnost, že pořadí odkazů v textu plně neodpovídá pořadí použití. Například v kapitole 2.1 je první odkaz označen správně číslem 1, ale druhý číslem 35. Nicméně, proti již zmiňované první verzi, se jedná spíše o drobnosti, které nepovažuji za zásadní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K práci nemám žádné další připomínky. Všechny požadavky byly, i když až na druhý pokus, naplněny.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Je škoda, že se autor intenzivněji nevěnoval práci již při svém prvním pokusu o obhajobu. Mohl si ušetřit zbytečné starosti. Budiž mu tedy ponaučením do budoucnosti, že každá kvalitní práce vyžaduje intenzivní přístup a je třeba jí věnovat nejen vysokou pozornost, ale především dostatek času. V současné podobě hodnotím práci známkou A – výborně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 22.8.2019

Podpis: