

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Bezkontaktní vyhledávání daktyloskopických stop</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>David Albrecht</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav strojírenské technologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petr Drašnar, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT v Praze, FS, Ústav strojírenské technologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Teoretická část práce vyžadovala důkladné proniknutí autora do velmi specifického oboru daktyloskopie a způsobů detekce daktyloskopických stop, ze kterých navazující experimentální část čerpá. Práce vyžadovala nejen orientaci v dané problematice, ale také konstrukční i manuální zručnost autora.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Teoretická část práce důkladně vysvětluje pojmy a základy z oboru daktyloskopie. Dále se věnuje podrobně metodám detekce daktyloskopických stop. Popsány jsou nejenom základní metody, ale i speciální metody a možnosti využití metody UV-VIS spektroskopie. V praktické se práce zaměřuje na modifikaci zařízení Recognoil, testováním vhodných materiálů komponent pro zajištění efektivní sběr latentních stop, na které autor navázal konstrukčním návrhem modifikace, včetně její samotné realizace a ověření funkce. Dále se experimentální část věnuje praktickému využití zařízení Recognoil pro sběr daktyloskopických stop na nábojnicích. Všechny poznatky a výstupy práce jsou řádně diskutovány v jednotlivých kapitolách a v závěru práce autor uvádí možné další modifikace, které by byly vhodné pro další vývoj tohoto zařízení pro zajišťování daktyloskopických stop. Zadání práce bylo bezvýhradně splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor práci zpracovával svědomitě.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená práce má vysokou odbornou úroveň.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předložená práce má výbornou formální i jazykovou úroveň, rozsah práce je odpovídající zadání.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci jsou korektně uvedeny studijní materiály. Autor cituje domácí i zahraniční zdroje.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce je velmi přínosná z hlediska vývoje a aplikace zařízení Recognoil pro kriminalistickou praxi.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.8.2019

Podpis:

